



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18254

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжмост Институт по изысканиям и проектированию транспортных сооружений» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40-160806/2019 по иску общества к ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации – общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее - НОПРИЗ) и саморегулируемой организации «Межрегиональное объединение проектных организаций «Ассоциация оборонстрой проект» (далее – ассоциация) о выполнении обязанности по перечислению денежных средств,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциации проектировщиков «СтройАльянсПроект»,

**установил:**

решением суда первой инстанции от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 27.01.2020 и суда округа от 23.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на

нарушение и неправильное применение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить, удовлетворить требования истца в объеме, относящемся к каждому ответчику.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.16, 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федеральных законов от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», пунктами 2, 5, 7, 8, 15 Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр, установив, что информация об обществе в переданных из ассоциации в НОПРИЗ реестрах членов саморегулируемой организации отсутствовала, признав обоснованным отказ НОПРИЗ в удовлетворении заявлений общества о перечислении денежных средств компенсационных фондов ассоциации, исключенной из реестра, на расчетный счет действующей саморегулируемой организации, членом которой истец стал, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска за счет НОПРИЗ и, учитывая не представление истцом доказательств наличия солидарного обязательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.8, 291.11 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инжмост Институт по изысканиям и проектированию транспортных сооружений» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков