



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14462/2019**

г. Москва
29 апреля 2019 года

Дело № А40-194050/18

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2019 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Верстовой М.Е.,
судей: Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"ТЕХПРОМЭКСПЕРТ"**

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «04» февраля 2019г.
по делу № А40-194050/2018, принятое судьей О.Н. Жура
по иску ООО "ТЕХПРОМЭКСПЕРТ"(ОГРН 1125658041926, ИНН 5607045435)
к НОПРИЗ(ОГРН 1157700004142, ИНН 7704311291)

третьи лица: Ассоциация ЭАЦП «Проектный портал», СРО НП МАП Эксперт
об обязанности перечислить денежные средства компенсационного фонда

при участии в судебном заседании:

от истца – Зимин А.А. по доверенности от 26.04.2018;
от ответчика – не явился, извещен;
от третьих лиц – не явились, извещены.

Установил:

ООО «ТехПромЭксперт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском –
НОПРИЗ, к третьим лицам Ассоциация ЭАЦП «Проектный портал», СРО НП МАП
Эксперт об обязанности перечислить денежные средства компенсационного фонда.

Решением Арбитражного суда города Москвы в иске отказано

Не согласившись с судебным актом суда первой инстанции, заявитель подал
апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города
Москвы, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Заявитель считает, что решение незаконным, необоснованным и подлежащим
отмене в связи с тем, суд первой инстанции применил нормы права, не подлежащие
применению, не применил нормы права, подлежащие к применению, а также неверно
установил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Полагает, что судом необоснованно отказано в иске.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика,
третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «ТехПромЭксперт» являлось членом СРО НП МАП Эксперт. Истец указывает, что им внесен взнос в компенсационный фонд СРО в размере 150.000руб.,

Сведения о СРО НП МАП исключены из реестра саморегулируемых организаций.

30.10.2017г. истец принят в члены Ассоциация ЭАЦП «Проектный портал» (выписка из протокола №12 от 30.10.2017г. заседания президиума Ассоциация ЭАЦП «Проектный портал»).

Истцом 31.10.2017г. в адрес НОПРИЗ представлено заявление о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд на счет Ассоциации ЭАЦП «Проектный портал» в связи с исключением СРО НП МАП Эксперт из реестра СРО. 07.11.2017г. СРО МАП «Эксперт» перечислило средства компенсационного фонда на счет НОПРИЗ. 07.11.2017г. истцом повторно направлено заявление в НОПРИЗ с приложением необходимых документов, 08.11.2017г. в НОПРИЗ нарочно доставлены дополнительные документы. 13.11.2017г. в адрес истца ответчиком направлен отказ в перечислении взноса по основаниям, предусмотренным п. 15 Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного Приказом Минстроя России №643/пр от 08.09.2015г.

Как следует из ответа НОПРИЗ от 03.11.2017г. на заявление истца от 30.10.2017г., истцу отказано в связи с тем, что на день обращения истца средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО НП МАП ЭКСПЕРТ на специальный счет НОПРИЗ не поступили.

Отказывая в иске, суд исходил из следующего.

В силу положений части 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 191-ФЗ) и пунктов 11 и 12 Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации, в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр члены саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

Частью 11 Порядка установлено, что члены исключенной саморегулируемой организации вправе обратиться с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда с даты

принятия их в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

В соответствии с требованиями ч.13 Порядка, к заявлению о перечислении средств компенсационного фонда на банковский счет действующей саморегулируемой организации прилагается выписка или заверенная копия протокола решения постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации приеме юридического лица или индивидуального предпринимателя в член саморегулируемой организации и о выдаче свидетельства о допуске к виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что истец являлся членом СРО НП МАП ЭКСПЕРТ на день его исключения из реестра СРО и им был внесен взнос в компенсационный фонд СРО НП МАП ЭКСПЕРТ в размере 150 000.00 руб. Суд отклоняет заявление истца о том, что им представлены в НОПРИЗ все необходимые документы и информация, необходимые для перечисления денежных средств в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО АЭАЦП ПП (с учетом дополнительно поступивших ответчику документов 07 и 08 ноября 2018 года), поскольку данное утверждение опровергается содержанием заявлений Истца датированных 30 октября 2017 года и 3 ноября 2017 года.

Суд указал в решении, что право Истца на перечисление по его заявлению денежных средств в СРО АЭАЦП ПП согласно требований ч.17 Порядка зависит не только от размера взноса в КФ обеспечения договорных обязательств СРО НП МАП ЭКСПЕРТ (исключенного из реестра), но и от размера взноса Истца в КФ обеспечения договорных обязательств СРО АЭАЦП ПП, который Истец заплатил или должен заплатить, то обязанность Истца представить в НОПРИЗ доказательства возникновения обязанности заплатить взносы в КФВВ и КФОДО СРО АЭАЦП ПП не ограничивается только лишь представлением доказательства вступления Истца в члены СРО АЭАЦП ПП, но Истец так же должен представить в Национальное объединение доказательства, из которых бы бесспорно следовало, в каком размере Истец должен внести взносы в компенсационные фонды СРО АЭАЦП ПП или уже внес.

СРО АП ПАМ ЭКСПЕРТ на день исключения из реестра компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не создало, вышеуказанные требования 372-ФЗ им не были исполнены.

В соответствии с ч.3 ст.55.16-1 ГрК РФ, средства компенсационного фонда возмещения вреда и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, внесенные на специальные банковские счета, используются на цели и в случаях, которые указаны в ч.4 и 5 ст.55.16 ГрК РФ.

СРО НП МАП ЭКСПЕРТ компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не сформирован, перечисление средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в НОПРИЗ является предусмотренным п.15 Порядка основанием для отказа Истцу в переводе 150 000 руб. ранее уплаченного им взноса в компенсационный фонд СРО АП МАП ЭКСПЕРТ в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Ассоциации ЭАЦП «Проектный портал».

Суд пришел к обоснованному выводу, что уведомление НОПРИЗ об отказе в перечислении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является правомерным и соответствует законодательству - п. 15, 17 Порядка взаимодействия, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. N 643/пр.

Доводы апелляционной жалобы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «04» февраля 2019г. по делу № А40-194050/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

Е.Ю.Башлакова-Николаева

О.О. Петрова