

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-93176/19
62-797

12 июля 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Жежелевской О.Ю. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Еремян Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

СОГБУ «Смоленскавтодор» (ОГРН 1036758300611)

к НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142)

при участии третьего лица Ассоциации Саморегулируемой организации Объединение
Смоленских проектировщиков

о взыскании убытков в размере 400 000 руб.

В судебное заседание явились:

От истца – Ивонин С.А. по доверенности от 07.05.2019

От ответчика – Антонов А.Д. по доверенности от 05.09.2016

В судебное заседание не явились: третье лицо

УСТАНОВИЛ:

ООО «Торговый дом «ПРОЭНЕРГО» (ОГРН 1116658015605) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Энерго Строй» (ОГРН 1089847004037) о взыскании задолженности по договору поставки в размере 53 860 625, 52 руб.

Определением от 27.05.2019 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Ассоциацию Саморегулируемой организации Объединение Смоленских проектировщиков (адрес: 214013, г. Смоленск, ул. Матросова, д. 12А).

Исковые требования мотивированы с неперечислением денежных средств в полном объеме по заявлению истца о переводе средств, в связи с вступлением в Ассоциацию СРО «ОСП» и оплате взносов в компенсационные фонды.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Ответчик заявленные требования не признал, по доводам письменного отзыва на иск.

Третье лицо, представило письменный отзыв на заявление, извещенное о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, суд счел возможным рассмотрение дела в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 19 августа 2013 года СОГБУ «Смоленскавтодор» вступило в члены НП «Саморегулируемая организация «Региональный альянс проектировщиков», в компенсационный фонд которого, согласно ФЗ 22.07.20018 № 148-ФЗ, ранее оплачен взнос в размере 500 000 руб., что подтверждается платежным поручением №3052 от 14.08.2013, а также свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияния на безопасность объектов капитального строительства №0001.02-2014-6731020765-П-188).

В соответствии с приказом Ростехнадзора от 29.05.2017 № СП-22 из государственного реестра саморегулируемых организаций были исключены сведения об Ассоциации проектировщиков «Региональный альянс проектировщиков», после чего Истец вступил в Ассоциацию саморегулируемой организации «Объединение смоленских проектировщиков».

В соответствии с п. 16 ст. 55.15 ГрК РФ, истец, после вступления в АСРО «Объединение смоленских проектировщиков» СОГБУ «Смоленскавтодор» обратился в НОПРИЗ с заявлением о перечислении ранее уплаченных в компенсационный фонд Ассоциации Проектировщиков «Региональный альянс проектировщиков» денежных средств на счет Ассоциации саморегулируемых организаций «Объединение смоленских проектировщиков» исх. № 0847 от 22.02.2018 г.

Ответчик перечислил денежные средства частично в сумме 100.000 руб. (исх. № 1599 от 10.04.2018 г., исх. 2206 от 09.04.2018 г., исх. № 1598 от 10.04.2018 г.), в остальной части истцу отказано, в связи с отсутствием денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и недостаточности денежных средств компенсационного фонда возмещение вреда (исх. №1-ЮЛ/06-1850/18-0-0 от 12.04.2018).

Истец указывает на то, что при вступлении в Ассоциацию СРО «Объединение смоленских проектировщиков» он оплатил взнос в размере 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1387 от 08.02.2018 г., сумма в размере 100.000 руб. возвращена истцу, в оставшейся части 400.000 руб., сумма является убытками истца и подлежит возмещению ответчиком, на основании ст. 15 ГК РФ, ч. 17 ст. 55.16 ГрК РФ.

Настаивая на том, что у ответчика имеется обязанность по перечислению истцу оставшейся суммы, последний обратился в суд с настоящими требованиями.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал на то, что истец обратился в НОПРИЗ с заявлениями лишь 06 марта 2018 года, то его заявление о переводе средств в части перевода в КФВВ АСРО ОСП 150 000,00 руб. (признанное НОПРИЗ обоснованным по вышеуказанным основаниям) было исполнено частично, в размере 100 000,00 руб., и не может быть исполнено НОПРИЗ в полном объеме по причине недостаточности на специальном счете КФВВ НОПРИЗ средств аналогичного компенсационного фонда АП РАП.

Анализируя представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч.ч.14,15 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая

саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно ст.ст.60, 60.1 настоящего Кодекса.

Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемых организаций в случаях, предусмотренных ч.ч.14, 16 ст.55.16 Кодекса, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства (ч.17 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч.6 ст.55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. В этом случае кредитная организация по требованию такого Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному в порядке и по форме, которые установлены Правительством Российской Федерации, переводит средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) такой некоммерческой организации на специальный банковский счет (счета) такого Национального объединения саморегулируемых организаций.

Поскольку приказом Ростехнадзора от 29.05.2017 № СП-22 из государственного реестра саморегулируемых организаций были исключены сведения об Ассоциации проектировщиков «Региональный альянс проектировщиков», права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств перешли к НОПРИЗ, членом которого являлась АП "Региональный альянс проектировщиков".

С учётом того, что в соответствии с законодательством в области градостроительства, в частности Приказом Минстроя России от 08.09.2015 №643/пр «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.12.2015 N 40211) именно НОПРИЗ является распорядителем денежных средств компенсационного фонда СРО, при этом перечисления исключённого из реестра СРО денежных средств в компенсационный фонд, а также последующие действия соответствующих уполномоченных лиц и органов по распоряжения средствами фонда лежат вне сферы волеизъявления Истца, то именно НОПРИЗ является надлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что Ответчиком не предоставлено каких-либо достоверных доказательств того, что поступивших от АП «Региональный альянс проектировщиков» средств компенсационного фонда недостаточно для удовлетворения заявленных требований, равно как НОПРИЗ не было представлено доказательств наличия иных оснований для отказа в удовлетворении заявлений истца, суд считает, что иск подлежит удовлетворению в полном объёме.

Факт убытков, а именно перечисление денежных средств, истцом подтверждено документально.

Ссылка Ответчика на определение Верховного Суда РФ по делу №305-ЭС18-19739 от 27.02.2019 отклоняется судом, поскольку в указанном судебном акте рассматривался вопрос о правопреемстве в исполнительном производстве, и не имеет отношения к настоящему спору.

При изложенных обстоятельствах, оснований к отказу в удовлетворении требований у суда не имеется.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь Градостроительным кодексом Российской Федерации, ст. 8, 9, 11, 12, 15, 309, 310 ГК РФ, ст. 4, 64-68, 70-71, 101-103, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания и саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации» (ОГРН 1157700004142, юр. Адрес: 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21) в пользу Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» (ОГРН 1036758300611, юр. Адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 14а) убытки в размере 400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп.

Взыскать с Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания и саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации» (ОГРН 1157700004142, юр. Адрес: 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 11 000 (одиннадцать тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Жежелевская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 19:06:07
Кому выдана Жежелевская Ольга Юрьевна