



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-3299/2019**

г.Москва
19 марта 2019 года

Дело № А40-215441/18

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
судей: Стешана Б.В., Лялиной Т.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ибрагимовым У.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Союза
Проектировщиков Москвы «СВАРОГ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от
06.12.2018г. по делу № А40-215441/2018, принятое судьей Петрухиной А.Н., по иску
НОПРИЗ
к Союзу Проектировщиков Москвы «СВАРОГ»
о взыскании 77 923,08 руб.
при участии в судебном заседании:
от истца – Безуглова Д.В. по доверенности от 03.11.2018;
от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

НОПРИЗ в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к Союзу Проектировщиков Москвы «СВАРОГ» о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 77 923 руб. 08 коп. за первый и второй кварталы 2018 года.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 06.12.2018г. по делу № А40-215441/18 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указал, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство о переносе рассмотрения дела по существу на более поздний срок. Также заявитель жалобы указал, что истец неверно произвел расчет количества членов у ответчика. Так, фактически количество членов ответчика во втором квартале 2018 года составляло 74, в связи с чем сумма задолженности за второй квартал 2018 года составляет 26 835 руб. 16 коп., за первый квартал 2018 года – 50 000 руб. 00 коп., общая сумма задолженности – 76 835 руб. 16 коп.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, представил отзыв на жалобу.

Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб (в том числе, с учетом правил п. п. 4 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ввиду чего жалоба рассмотрена в порядке п. 5 ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, ответчик с 26.11.2010г. по 25.04.2018г. являлся членом Ассоциация СРО ОННО ОМОР «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (НОПРИЗ).

В соответствии с ч.1, ч.2 ст.26 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996г. «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона №315-ФЗ от 01.12.2007г. «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно пункту 3.5. Устава НОПРИЗ, член Объединения в течение тридцати дней со дня внесения о нем сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций обязан уплатить вступительный взнос в Объединение, а также осуществлять иные отчисления на нужды Объединения в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

В соответствии с протоколом № 2 от 10 апреля 2015 года 2-го Всероссийского съезда, размер ежегодных отчислений саморегулируемых организаций на нужды НОПРИЗ (ежегодных членских взносов) установлен в размере 5 500 руб.

Порядок уплаты взноса предусмотрен пунктом 3 ч.6 Положения о членстве НОПРИЗ установлено, что ежегодный членский взнос уплачивается частями ежеквартально в срок не позднее 15-го числа второго месяца каждого квартала (не позднее 15-го числа февраля, мая, августа и ноября).

Сумма квартального платежа определяется исходя из количества членов саморегулируемой организации на первое число каждого квартала, умноженного на 1/4 ежегодного членского взноса, определенного Всероссийским Съездом саморегулируемых организаций.

Следовательно, квартальный размер ежегодного членского взноса рассчитывается по формуле: 1 375.00 руб. умножить на количество членов саморегулируемой организации на первое число первого месяца соответствующего квартала.

Согласно информационному письму ответчика от 02.02.2018г., количество членов Ответчика по состоянию на 01.01.2018г. составляло 78 членов.

Количество действующих членов ответчика по состоянию на 01.04.2017г. составляло 77 членов.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате членских взносов за первый и второй кварталы 2018 года составила 77923,08 руб.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Расчет задолженности, представленный истцом, соответствует фактическим обстоятельствам дела и является математически верным. Доводы заявителя жалобы относительно того, что во втором квартале 2018 года число членов ответчика было 74, а не 77, отклоняются апелляционной коллегией, так как в нарушение абз.1 п.4 ст.6 Положения о членстве ответчик не известил истца в установленные сроки об изменении количества действующих членов по состоянию на первое число второго квартала 2018 года. В то же время согласно сведениям из Единого реестра членов саморегулируемых организаций НОПРИЗ количество действующих членов ответчика по состоянию на 01.04.2018г. составляло 77 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Доводы заявителя жалобы относительно отказа в удовлетворении ходатайства об отложении также не могут быть приняты во внимание. Так, в ходатайстве ответчик ссылается на болезнь представителя, однако не представляет доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, не обосновывает невозможность направления в заседание другого представителя. Более того, по существу заявленных требований ответчик возражений не заявлял.

С учетом изложенного, оснований для отложения судебного разбирательства, предусмотренных ст.158 АПК РФ, у суда первой инстанции не имелось.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда города Москвы.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 266-268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 06 декабря 2018 года по делу № А40-215441/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.О. Петрова

Судьи:

Т.А. Лялина

Б.В. Стешан