



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7699/2019

г. Москва
14 марта 2019 года

Дело № А40-266521/18

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ким Е.А.,

судей: Стешана Б.В., Петровой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ибрагимовым У.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Стройконсалтинг" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 декабря 2018 года по делу № А40-266521/18, принятое судьей Константиновской Н.А., по иску ООО "Стройконсалтинг" к ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ"; 3-е лицо: Некоммерческое партнерство саморегулируемой Организации «Объединение инженеров проектировщиков», Саморегулируемая организация Ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» о перечислении средств компенсационного фонда

при участии в судебном заседании:

от истца и третьих лиц – не явились, извещены;

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.2016.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙКОНСАЛТИНГ" (ИНН 3445110229, дата регистрации 19.04.2010г., адрес: 400001, ОБЛАСТЬ ВОЛГОГРАДСКАЯ, ГОРОД ВОЛГОГРАД, УЛИЦА РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКАЯ, ДОМ 9Б) (далее по тексту -Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийскому межотраслевому объединению работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее по тексту - Ответчик) с требованием обязать Ответчика произвести перечисление в компенсационный фонд Саморегулируемой организации Ассоциации «Объединение градостроительного

планирования и проектирования» (далее по тексту - СРОА ОГПП), ранее внесенных Истцом в компенсационный фонд в размере 250 000.00 руб..

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, Истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.kad.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворению апелляционной жалобы, обжалуемое решение суда первой инстанции поддержал, просил оставить его без изменения.

Истец и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, своих представителей в судебное заседание не направили.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителей истца и третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

При исследовании материалов дела судом апелляционной инстанции установлено, что Истец являлся членом Союза саморегулируемой организации «Объединение инженеров проектировщиков» (далее по тексту - ССРО ОИП) с 10 октября 2012 года.

В соответствии с п.6 ст.55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГрК РФ) Истцом был произведен взнос в компенсационный фонд ССРО ОИП в размере 250 000 руб.

Согласно сведений из реестра НОПРИЗ на день исключения ССРО ОИП из реестра Истец внес в компенсационный фонд возмещения вреда ССРО ОИП - 50 000.00 руб., в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств - 150 000.00 руб. (выписка из реестра ССРО ОИП - стр.4161 Приложения №1 к Приказу 14 от 23 января 2018 года).

26 декабря 2017 года на основании приказа ФСЭТАН № СП-153 ССРО ОИП был исключен из реестра саморегулируемых организаций.

05 февраля 2018 года Истец направил в ССРО ОИП заявление о прекращении членства в связи с исключением ССРО ОИП из реестра СРО.

13 февраля 2018 года Истец был принят в члены СРОА ОГПП, что подтверждается Протоколом №2214-01 от 13 февраля 2018 года.

Истцом был выполнен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда СРОА ОГПП в размере 150 000.00 руб. (выписка из реестра членов СРОА ОГПП №2214/02, пп. 22 от 19 февраля 2018 года). Взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРОА ОГПП Истцом не вносился.

В обоснование заявленных требований Истец указал, что он обратился к Ответчику с заявлениями 28 февраля и 27 июня 2018 года о перечислении денежных

средств, ранее внесенных Истцом в компенсационный фонд ССРО ОИП, на специальные счета компенсационных фондов СРОА ОГПП в заявленном Истцом размере, которые не были удовлетворены.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с изложенным в решении суда выводами, поскольку судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводы суда, основанные на полном и всестороннем исследовании доказательств

Согласно положениям части 14 статьи 55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которой являлась такая саморегулируемая организация.

В силу части 16 статьи 55.16 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия такого индивидуального предпринимателя или такого юридического лица в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации ,

Согласно части 17 статьи 55.16 ГрК РФ порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемых организаций в случаях, предусмотренных частями 14 и 16 настоящей статьи, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Приказом Минстроя России от 08.09.2015 No 643/пр утвержден Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - Порядок).

В силу положений части 16 статьи 55.16 ГрК РФ и пунктов 11 и 12 Порядка, члены саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме

индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

Материалами дела подтверждается, что приказом НОПРИЗ от 23 января 2018 года № 14 в соответствии с пунктом 7 Порядка утвержден минимальный размер средств компенсационного фонда ССРО ОИП в общей сумме 1 169 250 000.00 руб. по состоянию на 26 декабря 2017 года.

Ответчиком в материалы дела представлена справка ПАО Сбербанк от 30.08.2018 № 270-02Е-04-39/637533 о том, что за период с 26 декабря 2017 года по 29 августа 2018 года на специальные счета компенсационного фонда возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств Ответчика поступили в размере: 29 069 550.77 руб. - на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда и 20 216 255.57 руб. - на специальный счет компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Кроме того, из общедоступной информации, содержащейся на сайте nopriz.ru, так же следует, что Союзом СРО "Обинж Проект" перечислены в НОПРИЗ средства компенсационного фонда возмещения вреда в размере 29 069 550, 77 руб., средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размере 20 216 255, 57 руб.

В материалы дела не представлены доказательства поступления средств компенсационного фонда Союз СРО «Обинж проект» в НОПРИЗ в полном объеме.

В силу ч.15 Порядка, одним из оснований для отказа в перечислении средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации является: непоступление на счет Национального объединения средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации.

Таким образом, установив, что удовлетворение требования Истца невозможно, в силу того, что все поступившие на специальные счета компенсационных фондов Ответчика денежные средства уже распределены между членами исключенного из реестра ССРО ОИП, уведомления НОПРИЗ об отказе в перечислении средств компенсационного фонда от 09 апреля.2018 года и 02 июля 2018 года являются правомерными и соответствует требованиям ч.15 Порядка, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

При этом, суд указал, что Истец, в соответствии с ч.16 Порядка, не лишен возможности обратиться к Ответчику с аналогичным заявлением после устранения обстоятельств, вызвавших отказ в перечислении денежных средств.

Как следует из апелляционной жалобы, Истец оспаривает решение суда первой инстанции в связи с тем, что по его мнению при рассмотрении спора суду надлежало применить требования ч.13 ст.3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее по тексту - 191-ФЗ).

Учитывая, что выход Истца из членства в ССРО ОИП обусловлено исключением ССРО ОИП из реестра, а не принятием Истцом решения о переходе в другое СРО в силу требований ч.13 ст.3.3 191-ФЗ по территориальному признаку, ч.13 и 13.1 ст.3.3 191-ФЗ в данном споре не подлежат применению.

В силу того, что при данных обстоятельствах, действующее законодательство устанавливает только одно основание возникновения обязанности у Национального объединения перечислить по заявлению члена исключенного из реестра СРО, предусмотренное п.14 и 16 ст.55.16 ГрК РФ (это же основание предусмотрено и в ч.4 ст. 3.3 191-ФЗ), то порядок исполнения Национальным объединением возникающей у него обязанности по перечислению средств компенсационного фонда исключенного из реестра СРО в силу прямого указания п.17 ч.55.16 ГрК РФ регламентируется Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр "Об утверждении порядка

взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций», который в силу ч.1 ст.3 ГрК РФ, будучи зарегистрированным в Минюсте России 23.12.2015 N 40211, в силу ч.1 и 2 ст.1 Правил (Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009 "Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации») является нормативным правовым актом относится к законодательству о градостроительной деятельности.

Таким образом, в связи с тем, что Истец из предусмотренных ст.12 ГК РФ способов защиты нарушенного права выбрал присуждение к исполнению обязанности в натуре, то применению в настоящем споре подлежат ч.15 и 17 Порядка утвержденного Приказом Минстроя России от 08.09.2015 N 643/пр, устанавливающие порядок и границы исполнения Национальным объединением обязанности перечислить средства компенсационного фонда исключенного из реестра СРО.

Частью 17 Порядка установлен предел размера взноса компенсационного фонда подлежащие перечислению Национальным объединением по заявлению члена исключенного из реестра СРО, в размере уплаченного членом взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, но не более суммы взноса, уплачиваемого им в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации.

Градостроительным кодексом Российской Федерации и приказом No 643/пр предусмотрена обязанность саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из реестра, зачислить на специальный банковский счет Национального объединения денежные средства компенсационных фондов, подлежащие использованию Национальным объединением только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации. Также указанными нормативными актами предусмотрено, что Национальное объединение может произвести перечисление средств компенсационных фондов из зачисленных на его специальный счет сумм, при их достаточности, на основании признанного обоснованным заявления бывшего члена саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую приняты юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Оценивая требования Истца на предмет обоснованности, с учетом требований ч. 17 Порядка, суд апелляционной инстанции находит их обоснованными в части перечисления 50 000.00 руб. на специальный счет компенсационного фонда СРОА ОГПП.

В тоже время в силу недостаточности на специальных счетах Ответчика средств компенсационного фонда ССРО ОИП требование Истца в части признанной судом обоснованной не подлежат удовлетворению в соответствии с ч.15 Порядка.

Национальное объединение осуществляет выплаты из сумм компенсационных фондов, зачисленных на его специальный счет саморегулируемой организацией, сведения о которой исключены из реестра, и не располагает собственными денежными средствами, за счет которых могли бы производиться какие-либо выплаты,... законом не предусмотрена возможность использования Национальным объединением денежных средств компенсационных фондов других саморегулируемых организаций, сведения о которых также исключены из реестра, и перечисливших денежные средства и на Национальное объединение не возложена обязанность полного расчета со всеми кредиторами саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из реестра, независимо от зачисленных на специальный счет средств компенсационного фонда.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основании доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельствах, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В порядке ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 декабря 2018 года по делу № А40-266521/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Ким

Судьи:

Б.В. Стешан

О.О. Петрова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.