

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-43648/2018-ГК**г. Москва
10 сентября 2018 года

Дело № А40-88707/18

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2018 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Стешана Б.В.
судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Волжская газотопливная компания»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2018
принятое судьей Константиновской Н.А.,
по делу № А40-88707/18,
по иску ООО «Волжская газо-топливная компания» (ОГРН 1036301071399, ИНН
6321120484)
к Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная
некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение
работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций,
основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и
саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих
подготовку проектной документации» (НОПРИЗ) (ОГРН 1157700004142, ИНН
7704311291)
третье лицо: Саморегулируемая организация Союз «Гильдия архитекторов и
проектировщиков Поволжья»
о взыскании 250 000руб.при участии в судебном заседании:
от истца – Кольчугина Д.С по доверенности от 18 мая 2018;
от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05 сентября 2016;
от третьего лица – не явился, извещен.**УСТАНОВИЛ:**общество с ограниченной ответственностью «Волжская газо-топливная
компания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением в
котором просит взыскать с ответчика Ассоциация саморегулируемых организаций
Общероссийская негосударственная некоммерческая организация — Общероссийское

межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» денежные средства в размере 250.000 рублей, внесенные как взносы в компенсационный фонд Некоммерческого партнерства СРО «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26 июля 2018 года по делу № А40-88707/18 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить, в удовлетворении иска отказать.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании апелляционного суда, заявитель апелляционной жалобы, указал, что решение суда первой инстанции принято при неправильном применении норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Представитель ответчика в судебном заседании апелляционного суда возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, по доводам, изложенным в отзыве, считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Отзыв третьего лица в апелляционный суд не поступал.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы апелляционной жалобы арбитражный апелляционный суд признает несостоятельными, по следующим основаниям.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ООО «Волжская газотопливная компания» (далее ООО «ВГТК») с 2012 года являлось членом Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация (Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» (СРО-П-008-03062009).

При вступлении в состав членов ООО «ВГТК» перечислило в компенсационный фонд Саморегулируемой организации 150 000 рублей (платежное поручение № 53 от

28.11.2012 года). 28.04.2014 года в компенсационный фонд дополнительно было перечислено 100 000 рублей (платежное поручение № 74 от 28.04.2014 года).

27.07.2017 года Приказом Ростехнадзора № СП-69 НПСО «Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций» было исключено из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Средства компенсационного фонда СРО были перечислены ответчику «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» («НОПРИЗ»), дела членов СРО также переданы ответчику.

Для дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности ООО «ВГТК» обратилось с заявлением о вступлении в члены Саморегулируемой организации СОЮЗ «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья». 11.01.2018 года в соответствии с Решением Совета СРО СОЮЗа «ГАПП» № 34 от 26.12.2017 года ООО «ВГТК» принято в члены СРО (регистрационный номер 336).

Для вступления в члены СРО Обществом был оплачен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 50 000 рублей (п/поручение № 6 от 09.01.2018 года) и взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 150 000 рублей (п/поручение № 7 от 09.01.2018 года).

16.01.2018 года ООО «ВГТК» обратилось к ответчику Национальное объединение изыскателей и проектировщиков «НОПРИЗ» с заявлением о перечислении (возврате) денежных средств ранее перечисленных в компенсационный фонд ликвидируемой организации Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация Межрегиональная организация «Объединение архитектурно-проектных организаций». К заявлению ООО «ВГТК» было приложено подтверждение вступления в члены Саморегулируемой организации СОЮЗ «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» и факта оплаты средств в компенсационные фонды этой организации.

Согласно письма ответчика от 31.01.2018 года денежные средства в размере 50 000 рублей, как средства компенсационного фонда возмещения вреда, были перечислены в Саморегулируемую организацию СОЮЗ «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» и отказано в перечислении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по причине отсутствия у ответчика информации о распределении компенсационного фонда ликвидированной организацией.

Согласно письма ответчика от 15.03.2018 года (в ответ на повторное обращение от 09.02.2018 года) ответчик указал на отсутствие у него сведений о распределении компенсационного фонда ООО «ВГТК» на компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, дополнительно указано на то, что на его специальные счета от ликвидируемой организации поступили средства только компенсационного фонда возмещения вреда.

По мнению истца, отказ ответчика перечислить денежные средства на счет ООО «ВГТК» является незаконным, что и послужило основанием для обращения в суд.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из следующего.

Согласно ч. 5 Порядка взаимодействия утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015 N 643/пр "Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.12.2015 N 40211), саморегулируемая организация, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, в течение трех рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций, представляет заверенную копию реестра членов саморегулируемой организации на дату исключения сведений о саморегулируемой

организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и перечисляет средства компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет.

В соответствии с ч. 11 Порядка, члены исключенной саморегулируемой организации (далее - заявитель) вправе обратиться с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда с даты принятия их в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

В силу ч. 12 Порядка, заявление о перечислении средств компенсационного фонда направляется заявителем в Национальное объединение саморегулируемых организаций и должно содержать: 1) наименование исключенной саморегулируемой организации и членом которой являлся заявитель; 2) наименование саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций, имеющей право выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в члены которой вступил заявитель (далее - действующая саморегулируемая организация), ее регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций и реквизиты ее банковского счета, на котором размещены средства ее компенсационного фонда и на который подлежат зачислению средства компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Согласно ч. 13 Порядка, к заявлению о перечислении средств компенсационного фонда на банковский счет действующей саморегулируемой организации прилагается выписка или заверенная копия протокола решения постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации о приеме юридического лица или индивидуального предпринимателя в члены саморегулируемой организации и о выдаче свидетельства о допуске к виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Частью 14 Порядка, предусмотрено, что Национальное объединение саморегулируемых организаций в срок не позднее двух рабочих дней с даты регистрации заявления, указанного в ч. 12 настоящего Порядка, перечисляет средства компенсационного фонда на банковский счет действующей саморегулируемой организации либо отказывает в перечислении таких средств.

Согласно ч. 15 Порядка, не поступление на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации является основанием для отказа в перечислении средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации.

28 августа 2017 года СРО-П-008 исполнило частично требование Ответчика (НОПРИЗ) о перечислении средств компенсационного фонда, переведя по пп.125 от 28 августа 2017 года на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда НОПРИЗ денежную сумму в размере 19 250 000.00 руб.

В связи с исключением из реестра и неисполнением СРО-П-008 требования НОПРИЗ о перечислении в полном объеме средств компенсационного фонда, Ответчиком был издан приказ №25 от 26 сентября 2017 года, на основании которого был определен минимальный размер средств компенсационного фонда СРО-П-008 в сумме 61 050 000.00 руб. по состоянию на 27 июля 2017 года (день исключения из реестра).

По настоящее время остаток средств компенсационного фонда указанный в данном приказе СРО-П-008 в НОПРИЗ не перечислило.

Так как в НОПРИЗ от СРО не поступили сведения о формировании им компенсационного фонда договорных обязательств, данные денежные средства были засчитаны как средства компенсационного фонда возмещения вреда, о чем был издан Приказ №81 от 24 ноября 2017 года.

Истец являлся членом СРО-П-008 на день его исключения из реестра СРО и им был внесен взнос в компенсационный фонд СРО-П-008 в размере 250 000.00 руб.

Данное обстоятельство, в части внесения средств в компенсационный фонд СРОП_008, подтверждается сведениями из реестра НОПРИЗ (Приложение №1 к Приказу №25 от 26 сентября 2017 года).

12 февраля 2018 года, в результате рассмотрения заявления Истца от 16 января 2018 года (поступило в НОПРИЗ 23 января 2018 года), на основании вышеизложенных положений Приказа Минстроя России от 08 сентября 2015 года №643/пр, Ответчиком был издан Приказ №26 «О перечислении средств компенсационного фонда СРО-П008» согласно п.2 которого НОПРИЗ-ом в были перечислены средства компенсационного фонда возмещения вреда в размере 50 000.00 руб. в компенсационный фонд возмещения вреда Саморегулируемой организации СОЮЗ «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (СРО-П-038-28102009).

В остальной части перевода средств компенсационного фонда по заявлению истца от 16 января 2018 года Истцу было отказано, о чем НОПРИЗ уведомил Истца в ответе № 1-ЮЛ/06-388/8-0-0 от 31 января 2018 года.

Как следует из вышеуказанного Ответа НОПРИЗ в связи с тем, что СРО- П-008 не перечислило на специальный счет компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств НОПРИЗ средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО-П-008 по причине того, что в установленные законом срок оно его не сформировало, у Ответчика не было и нет законных оснований для перечисления денежных средств в размере 150 000.00 руб. по заявлению Истца от 23 января 2018 года на специальный счет компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Саморегулируемой организации Союз «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (СРО-П-ОЭ8-28102009).

Не согласившись с данным решением Ответчика, Истец 13 февраля 2018 года направил Ответчику заявление с требованием разобраться и вернуть 200 000.00 руб.

Рассмотрев данное заявление, НОПРИЗ повторно разъяснил Истцу причины отказа возврата требуемых им денежных средств (требование не соответствует закону, денежные средства компенсационного фонда договорных обязательств СРО-П-008 в НОПРИЗ не поступали) в Ответе № 1-ЮЛ/ 06-1106/18-0-0 от 15 марта 2018 года.

Учитывая, что СРО-П-008 на день исключения из реестра компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не создало, вышеуказанные требования 372-ФЗ им не были исполнены.

Как следствие, обстоятельство не формирования СРО-П-008 компенсационного фонда договорных обязательств и не перечисление этих средств в НОПРИЗ является предусмотренным п.15 Порядка основанием для отказа Истцу в переводе 150 000.00 руб. ранее уплаченного им взноса в компенсационный фонд СРО-П_008 в компенсационный фонд договорных обязательств СРО куда он перешел после исключения СРО-П-008 из реестра.

Согласно ч. 6 ст. 55.16 ГрК РФ, при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с ГрК РФ, лица, указанные в частях 7-9 ст.55.16 ГРК РФ, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами саморегулируемой организации исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает специальный механизм возмещения утраченного СРО компенсационного фонда за счет его членов.

Как следствие, в случае, если члены исключенного из реестра СРО не исполнили требование закона о доведении размера компенсационного фонда до минимального

размера установленного законом, то они несут риск получения отказа со стороны национального объединения в удовлетворении их заявления на перечисление взноса в компенсационный фонд иного СРО, в которое перешел член из исключенного.

Из совокупного анализа положений п.15 Порядка и положений ст.ст. 55.16 и 55.16-1 ГрК РФ следует, что реализация права на перечисление средств компенсационного фонда исключенного из реестра СРО в иные СРО по заявлениям членов исключенного СРО зависит от того в каком размере был перечислен в Национальное объединение компенсационный фонд исключенным СРО.

Таким образом, распорядительные функции НОПРИЗ в отношении компенсационного фонда СРО исключенного из реестра возникают у НОПРИЗ исключительно после поступления на его специальный счет денежных средств компенсационного фонда СРО исключенного из реестра и заканчиваются с окончанием этих средств. То есть, право НОПРИЗ распорядиться средствами компенсационного фонда СРО исключенного из реестра ограничено размером средств поступившим от этого СРО на специальный счет НОПРИЗ.

Учитывая, что от СРО-П-008 денежные средства компенсационного фонда договорных обязательств на специальный счет компенсационного фонда договорных обязательств НОПРИЗ не поступили, то у НОПРИЗ не возникло право ими распоряжаться.

Обязать вернуть НОПРИЗ Истцу или перевести за Истца денежные средства в размере его взноса в компенсационный фонд СРО-П-008 в компенсационный фонд договорных обязательств СРО, куда перешел Истец после исключения из реестра СРО-П-008, при не исполнении СРО-П-008 обязанности формирования компенсационного фонда договорной ответственности и обязанности перечислить компенсационный фонд в полном объеме по состоянию на день его исключения из реестра в НОПРИЗ, означает возложить на НОПРИЗ обязанность по восстановлению утраченного СРО-П-008 компенсационного фонда за счет членов НОПРИЗ (НОПРИЗ - не коммерческая организация хозяйственная деятельность которой осуществляется или за счет взносов его членов) и членов других добросовестных СРО, исключенных из реестра, которые перечислили в НОПРИЗ свои компенсационные фонды, что противоречит принципам действующего, как гражданского, так и градостроительного законодательства.

Кроме того, из совокупного анализа вышеназванных норм следует, что при отсутствии сведений у НОПРИЗ о формировании исключенным СРО компенсационного фонда договорных обязательств, все средства компенсационного фонда этой организации поступающие в НОПРИЗ после её исключения подлежат зачисления на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда НОПРИЗ и могут быть перечислены по заявлению членов исключенного СРО в установленном Приказом №643/Пр порядке только на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда того СРО в которое перешел член исключенного СРО.

Таким образом, НОПРИЗ не наделен правом самостоятельно формировать компенсационный фонд исключенного из реестра СРО, так же как не вправе распределять средства компенсационного фонда возмещения вреда исключенного СРО поступившего в НОПРИЗ между компенсационными фондами возмещения вреда и договорных обязательств при перечислении взносов в новое СРО по заявлению участника исключенного из реестра СРО.

Согласно п. 17 Порядка, перечисление зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в размере уплаченного такими лицами взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, но не более суммы взноса, уплачиваемого в компенсационный фонд действующей

саморегулируемой организации, то обязанность НОПРИЗ перечислить по заявлению Истца денежные средства в компенсационный фонд нового СРО, куда он перешел ограничена размером суммы взноса, уплачиваемого Истцом в это СРО.

Исходя из содержания заявления Истца в НОПРИЗ от 16 января 2018 года, данный размер по заявлению Истца составляет сумму равную 50 000.00 руб. - в компенсационный фонд возмещения вреда СРО СОЮЗ ГАПП и 150 000.00 руб. - в компенсационный фонд возмещения вреда.

Таким образом, требование о переводе 50 000.00 руб. в компенсационный фонд возмещения вреда СРО СОЮЗ ГАПП за Истца Ответчиком исполнено, требование о переводе 150 000.00 руб. - в компенсационный фонд договорных обязательств СРО СОЮЗ ГАПП не подлежит удовлетворению как не основанное на законе и средства компенсационного фонда договорных обязательств от СРО-П-008 в НОПРИЗ не передавались, требование о возврате 50 000.00 руб. Истцу не подлежит удовлетворению, так как в соответствии с п.17 Порядка взаимодействия размер перечисляемых НОПРИЗ средств по заявлению членов исключенного из реестра СРО не может превышать сумму взноса, уплачиваемого взноса этим членом в компенсационный фонд СРО, куда он перешел.

Требование истца также не может быть удовлетворено за счет средств компенсационного фонда иных СРО, так как это не предусмотрено действующим законодательством.

Кроме того, из совокупного анализа положений п. 15 Порядка и положений ст.ст. 55.16 и 55.16-1 ГрК РФ следует, что реализация права на перечисление средств компенсационного фонда исключенного из реестра СРО в иные СРО по заявлениям членов исключенного СРО зависит от того в каком размере был перечислен в Национальное объединение компенсационный фонд исключенным СРО.

Учитывая, что ч. 6 ст. 55.16 ГрК РФ законодателем предусмотрен специальный механизм возмещения утраченного СРО компенсационного фонда за счет его членов, в случае, если исключенное СРО и его члены не исполнило требование закона о доведении размера компенсационного фонда до минимального размера установленного законом, то они несут риск получения отказа со стороны национального объединения в удовлетворении их заявления на перечисление взноса в компенсационный фонд иного СРО, в которое перешел член из исключенного

Оценив в совокупности представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом приведенной правовой позиции, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу, что оснований удовлетворения иска не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал обоснованность его исковых требований и доводов апелляционной жалобы.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об отказе в иске.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 июня 2018 года по делу № А40-88707/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Степан

Судьи

Т.А.Лялина

Е.Н.Янина