

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****19 сентября 2018 года****Дело № А40-140478/18-120-1692**

Резолютивная часть решения суда объявлена 12 сентября 2018 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 19 сентября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Фуникова А.Г..

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по заявлению Союз «ИСЗС-Проект»

ответчик: Ростехнадзор

о признании недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО с участием:

от заявителя: Тысенко Е.О. (паспорт, дов. б/н от 21.11.2017г.)

от ответчика: Наволокина Н.В. (удост., дов. №499 от 25.06.2018г.)

У С Т А Н О В И Л:

Союз «ИСЗС-Проект» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – МТУ Ростехнадзора, Управление) о признании недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, настаивал на необоснованности вынесенных актов.

В представленном отзыве Управление возражает против удовлетворения заявленного требования, указывая, что предписание были выдано законно и обосновано, наличие нарушений установлены.

Выслушав объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы и требования заявления, и представителей МТУ Ростехнадзора, просивших отказать в удовлетворении заявления, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции находит основания для удовлетворения заявления.

В обоснование заявленных требований, заявитель указывает, что 28.03.2018 года заявителем был получен акт проверки и предписание № 198-Г/3.3-27/СРО.

Согласно Предписанию от 28.03.2018 г. №198-Г/3.3-27/СРО Заявитель обязан «Принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки».

В виду того, что Заявитель считает нарушения, указанные в акте проверки от 28.03.2018 г. и, соответственно, в пункте 1 Предписания от 28.03.2018 г. №198-Г/3.3-27/СРО не соответствующими действительности и безосновательными, следовательно, требования Предписания незаконно возлагают на Заявителя обязанность устранить указанные нарушения, т.е. устранить то, что нарушением не является, под угрозой в

том числе административного наказания и прочих правовых санкций вплоть до исключения Заявителя из государственного реестра СРО.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованным лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления, который может быть оспорен и признан недействительным судом в порядке главы 24 АПК РФ, следует понимать документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в рамках осуществления им государственно-властных полномочий и выполнения функций, возложенных на него законом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, затрагивающий гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя.

Суд полагает, что оспариваемое предписание соответствует понятию ненормативного правового акта, и заявление о признании его недействительным подлежит рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ростехнадзор в акте проверки и пункте 1 оспариваемого Предписания делает вывод о нарушении Союзом части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 28.03.2018 г. №232Т/3.3-27/СРО, проведенной на основании Распоряжения МТУ Ростехнадзора от 09.02.2018 г. №522-Р, и пункте 1 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме или средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40703810938000005681 в ПАО СБЕРБАНК и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810238000006157 в ПАО СБЕРБАНК», что подтверждается выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету №40703810938000005681 от 12.03.2018 г. на сумму 12.201.202 (двенадцать миллионов двести одна тысяча двести два) рубля 45 копеек;

- выписка по специальному банковскому счету №40703810238000006157 от 12.03.2018 г. на сумму 8.500.000 (восемь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Ответчиком не оспаривается сам факт формирования и размещения Заявителем на специальных счетах в ПАО СБЕРБАНК компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее, чем определенных статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее -ГСК РФ) и частями 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Вместе с тем, выводы Ответчика о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Размеры компенсационных фондов Ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов Ассоциации, которые состоят в ней. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

При этом суд учитывает, что Ответчик не обосновал и не указал в Предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Ответчика, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

Из вышеизложенного, суд делает вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания.

Учитывая вышеизложенное, судом установлено, что п.1 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО противоречит законодательству РФ и незаконно возлагает на заявителя обязанности по устранению нарушений законодательства РФ, доказательств совершения которых не представлено.

В силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако в нарушение требований части 5 статьи 200, ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) административный орган не представил доказательств обоснованности приведенных им доводов, которые судом отклоняются, как не подтвержденные материалами дела и противоречащие законодательству.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, судом отклоняются, поскольку опровергаются материалами дела и не соответствуют нормам действующего законодательства.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29,64-68,75,110,167-170, 176, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Градостроительному кодексу Российской Федерации» от 29.12.2004 N 190-ФЗ, признать недействительным п. 1 Предписания Ростехнадзора от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО

Взыскать с Ростехнадзора в пользу Союза «ИСЗС-Проект» расходы по госпошлине в сумме 3000 руб. (три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 20.07.2017 16:37:00 Кому выдана Блинникова Ирина Александровна</p>	<p>И.А.Блинникова</p>
---	-----------------------