

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****10 августа 2018 года****Дело № А40-143980/18-48-662****Резолютивная часть решения объявлена 10.08.18****Полный текст решения изготовлен 10.08.18**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Каркусовым А.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

АССОЦИАЦИИ "ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (дата регистрации 23.10.2006, 105187, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ОКРУЖНОЙ, 18, ОГРН:1067799027977, ИНН:7719286785)

к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (дата регистрации 30.03.2015, 119019, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 21, ОГРН:1157700004142, ИНН:7704311291)

в окончательном виде, с учетом изменения предмета иска, принятого судом 10.08.18, истец просит суд: признать НОПРИЗ нарушившим пункт 8 части 8 статьи 55.20 ГСК РФ в период с 23.04.18 по 22.06.18, что выразилось в невнесении сведений в единый реестр членов СРО в отношении членов "АИИС", подлежащих внесению или изменению при участии согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

В окончательном виде иск заявлен об изложенном выше.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в настоящее время НОПРИЗ внес все изменения в единый реестр членов СРО, но истец не отказывается от иска, а просит удовлетворить измененный предмет иска, указанный выше. Истец пояснил это суду в письменном виде, но не смог назвать суду нормы ГК РФ или иных законов, устанавливающие способ защиты права, который истец заявляет в измененном предмете иска. В судебном заседании представители истца пояснили, что такой способ защиты права, по их мнению, установлен п. 4 ст. 2 АПК РФ и, как полагают представители истца, этого достаточно, чтобы заявить такое требование, хотя такой способ защиты права не установлен ГК РФ и иными федеральными законами.

Истец требования, заявленные в окончательном виде, поддержал.

Ответчик не явился, извещение подтверждено данными сайта ВС РФ. Направил в суд возражения против перехода к судебному разбирательству, которые отклонены судом.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Согласно ходатайству истца об изменении предмета иска на момент рассмотрения дела НОПРИЗ внес все спорные изменения в реестр СРО, соответственно на момент рассмотрения

дела нарушение прав истца отсутствует. Истец также письменно сообщил, что изменения внесены после подачи иска 25.06.18.

Суд разъяснил истцу, что истец имеет право отказаться от иска, если на момент рассмотрения дела его права не нарушены, при этом, при принятии отказа от иска суд распределит госпошлину в порядке ст. 110 АПК РФ и разъяснений ВС РФ.

Также суд разъяснил представителям истца, что в соответствии с ст. 12 ГК РФ истцы обязаны выбирать способы защиты права, установленные ст. 12 ГК РФ или иные способы, установленные законом.

Представители истца не смогли назвать суду закон, устанавливающий способ защиты права, выбранный ими в измененном предмете иска и письменно сообщили суду, что они не будут отказываться от иска, и настаивают на рассмотрении судом по существу измененного предмета иска.

В судебном заседании представители истца пояснили, что такой способ защиты права, по их мнению, установлен п. 4 ст. 2 АПК РФ и, как полагают представители истца, этого достаточно, чтобы заявить такое требование, хотя такой способ защиты права не установлен ГК РФ и иными федеральными законами.

Суд предложил представителям истца в письменном виде сообщить суду, что они не планируют отказываться от иска, что они сделали и попросили рассмотреть иск в виде измененного предмета иска.

Суд приходит к выводу, что иск невозможно удовлетворить в принципе, поскольку представителями истца в измененном предмете иска выбран ненадлежащий способ защиты права, не предусмотренный ни ст. 12 ГК РФ, ни иными законами.

Ссылка представителей истца, изложенная в письменных пояснениях, данных ими собственноручно в судебном заседании, на то, что выбранный ими в измененных требованиях способ защиты права установлен пунктом 4 статьи 2 АПК РФ, отклоняется судом, так как данной нормой АПК РФ выбранный истцами способ защиты права не предусмотрен, а дословно указана одна из задач судопроизводства, а именно: "укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности".

Кроме того, злоупотребление правом не допускается и в силу ст. 10 ГК РФ судебной защите не подлежит. Измененные иски, с учетом изложенного выше, суд расценивает в качестве злоупотребления правом, которое не подлежит судебной защите.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Госпошлина и иные судебные издержки, понесенные истцом, относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ, поскольку представители истца не отказались от иска, ввиду исполнения ответчиком первоначальных требований о внесении изменений в реестр СРО, а изменили предмет иска.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 12 ГК РФ, ст. ст. 4, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.