

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-45781/2018**

г. Москва
27 сентября 2018 года

Дело № А40-87428/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 сентября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.**судей: Яниной Е.Н., Петровой О.О.****при ведении протокола судебного заседания секретарем Заболотинм С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Ассоциация архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 июля 2018 г.

по делу № А40-87428/18, принятое судьей Жежелевской О.Ю.,

по иску Ассоциации архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор»

(ОГРН 1167700068843)

к «НОПРИЗ»

(ОГРН 1157700004142)

об обязанности ответчика осуществить действия по утверждению заключения о возможности внесения или об отказе во внесении сведений об истце в государственный реестр саморегулируемых организаций

при участии в судебном заседании:

от истца – Шелуханов И.К., по доверенности от 12.04.2018;

от ответчика – Твертин А.Р., по доверенности от 05.09.2016.

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к «НОПРИЗ» (далее – ответчик) об обязанности ответчика осуществить действия по утверждению заключения о возможности внесения или об отказе во внесении сведений об истце в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018 в иске отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 55.20 ГрК РФ, национальные объединения саморегулируемых организаций являются общероссийскими негосударственными некоммерческими организациями, объединяющими саморегулируемые организации на основе обязательного членства, и создаются в форме ассоциации (союза).

Как следует из части 1 статьи 55.2 ГрК РФ, статус саморегулируемой организации может приобрести некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) в целях, предусмотренных статьей 55.1 ГрК РФ, при условии ее соответствия требованиям, установленным статьей 55.4 ГрК РФ.

Истцом было подано ответчику заявление о внесении сведений о СРО в государственный реестр 23 января 2017 года.

Данное заявление с прилагаемым пакетом документов было принято ответчиком и ему был присвоен вх. номер 1-ЮЛ/05—27/17-0-0.

Письмом от 12.10.2017 № 2-10 Ассоциация архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор» направила в адрес Национального объединения изыскателей и проектировщиков пакет документов для внесения сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Документы были приняты НОПРИЗ 12.10.2017 специалистом Фокиной Н.Л.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец утверждает, что соответствующее решение по результатам рассмотрения поданного заявления (12.10.2017 № 2-10) не состоялось.

В части 2 статьи 55.2 ГрК РФ законодателем установлено, что для внесения в государственный реестр саморегулируемых организаций сведений о некоммерческой организации, указанной ч. 1 ст.55.2 ГрК РФ, ею представляются в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций заявление о внесении сведений о такой некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций, документы, предусмотренные пунктами 1-7 части 8 статьи 20 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», и документы, подтверждающие соответствие такой некоммерческой организации требованиям, указанным в статье 55.4 ГрК РФ.

Указанные в части 2 статьи 55.2 ГрК РФ могут быть представлены на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

В соответствии с требованиями части 2.3 статьи 55.2 ГрК РФ, национальное объединение саморегулируемых организаций не позднее чем через пять рабочих дней с даты утверждения предусмотренного частью 2.1 статьи 55.2 ГрК РФ заключения направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства орган надзора за саморегулируемыми организациями), такое заключение и указанные в части 2 статьи 55.2 ГрК РФ документы на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в целях

принятия органом надзора за саморегулируемыми организациями в сроки, предусмотренные частью 4 статьи 55.18 ГрК РФ, решения о внесении или об отказе во внесении сведений об указанной в части 1 статьи 55.2 ГрК РФ саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций. О направлении такого заключения и указанных документов Национальное объединение саморегулируемых организаций информирует саморегулируемую организацию.

По результатам проверки документов и информации изложенной в них, ответчиком было составлено Заключение, которое было предметом рассмотрения на заседании Совета НОПРИЗ 14 февраля 2017 года, что подтверждается Протоколом заседания Совета НОПРИЗ № 14 от 14 февраля 2017 года.

По итогам рассмотрения Заявления истцу было отказано во включении в реестр, по причинам наличия нарушений изложенных в Заключении.

20 февраля 2017 года ответчик направил информацию о принятом решении в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (письмо 1-ОГВ/02-86/17-0-0 от 20 февраля 2017) и Истцу (с использованием средств электронного обмена документами, в том числе электронную почту).

Кроме того, ответчик на своем информационном портале по адресу www.nopriz.ru в разделе Решения Совета разместил копию Протокола заседания Совета НОПРИЗ № 14 от 14 февраля 2017 года и электронную копию Заключения.

18 апреля 2017 года, истец вновь подал в НОПРИЗ заявление о включении в реестр СРО с приложением документов согласно Описи № 1-ЮЛ/06-232/17-0-0 (исх. 2-04 от 17 апреля 2017).

Ответчик рассмотрел представленные истцом документы и вынес заключение, которое было рассмотрено на заседании Совета НОПРИЗ 15 мая 2017 года, что подтверждается Протоколом заседания Совета НОПРИЗ №17 от 15 мая 2017 года.

По результатам рассмотрения Советом заключения, было вынесено решение отказать истцу во включении его в реестр СРО, по причине наличия нарушений изложенных в тексте Заключения.

18 мая 2017 года ответчик направил письмо в Федеральную службу по экологическому, техническому и атомному надзору с приложением вышеуказанных копия Протокола №17 от 17 мая 2017 года и Заключения (исх. 3 1-ОГВ/02-348/17-0-0 от 18 мая 2017 года).

Единовременно о результатах рассмотрения заявления был уведомлен истец.

Кроме того, ответчик информацию о принятом решении разместил на своем информационном портале (по вышеуказанному адресу) с приложением Копий Протокола заседания Совета НОПРИЗ №17 от 15 мая 2017 года и Заключения.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, о том, что ответчик выполнил все предусмотренные законом процедуры при принятии решения, а истец имел возможность с ними ознакомиться, так как результаты рассмотрения его заявлений были размещены на информационном портале ответчика в разделе с открытым доступом (открытый источник информации).

Учитывая, что после принятого ответчиком решений об отказе во внесении сведений об истце в реестр СРО истец не принял ни каких действий для устранения указанных в заключениях недостатках, ответчик вернул истцу ранее представленные им документы, сопроводив письмом № 1-ЮЛ/06-17803/17-0-0 от 19 октября 2017 года.

Истец не представил доказательств не исполнения ответчиком требований ГрК РФ по порядку рассмотрения Заявлений юридических лиц о включении их в реестр СРО, так же как не представило доказательств отсутствия (устранения) нарушений указанных в заключении, рассмотренном Советом НОПРИЗ 14 февраля 2017 года.

Истец оспаривает отказ ответчика о включении истца в реестр СРО, при этом доказательств того, что поданное им заявление 12.10.2018 отвечало необходимым требованиям для включения его в реестр, в материалы дела не представлено.

Представленными в материалы дела документами подтверждается, что ответчик - НОПРИЗ в рамках своей компетенции исполнил все предусмотренные законом процедуры и вынес решения об отказе во включении Истца в реестр СРО.

В силу того, что истцом не опровергнуты причины отказа во включении его в реестр СРО, кроме того истцом решения (заключения) НОПРИЗ не оспариваются, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчиком не соблюден порядок подготовки и утверждения заключений о возможности внесения или об отказе во внесении сведений о саморегулируемой некоммерческой организации в области инженерных изысканий, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку истцом не представлено соответствующих доказательств, подтверждающих данное обстоятельство.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии решения судом первой инстанции не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 июля 2018 г. по делу № А40-87428/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

М.Е. Верстова

Судьи:

О.О. Петрова

Е.Н. Янина