

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-48046/2018**г. Москва
27 сентября 2018 года

Дело № А40-143980/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 сентября 2018 года**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****председательствующего судьи Верстовой М.Е.****судей: Яниной Е.Н., Петровой О.О.****при ведении протокола судебного заседания секретарем Заболотним С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Саморегулируемой организации Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» на решение Арбитражного суда г. Москвы от «10» августа 2018г. по делу № А40-143980/2018, принятое судьёй И.Ю. Бурмаковым по иску Саморегулируемой организации Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (ОГРН 1067799027977, ИНН 7719286785) к НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142, ИНН 7704311291) о признании НОПРИЗ нарушившим пункт 8 части 8 статьи 55.20 ГСК РФ

при участии в судебном заседании:

от истца – Тихомиров И.А. по доверенности от 21.05.18;

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.16.

У С Т А Н О В И Л:

Саморегулируемая организация Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации Саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское Межотраслевое Объединение Работодателей «Национальное Объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – ответчик) о признании ответчика нарушившим пункт 8 части 8 статьи 55.20 ГСК РФ в СРО в отношении членов «АИИС», подлежащих внесению или изменению.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2018 в иске отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что суду были представлены все необходимые доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных требований, однако суд не дал оценки данным доказательствам.

Ссылается на то, что суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о злоупотреблении правом со стороны истца.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представитель ответчика возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

В соответствии с статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации истцы обязаны выбирать способы защиты права, установленные статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации или иные способы, установленные законом.

На момент рассмотрения дела НОПРИЗ внес все спорные изменения в реестр СРО, соответственно на момент рассмотрения дела нарушение прав истца отсутствует.

Истец сообщил, что изменения внесены после подачи иска 25.06.2018.

Суд первой инстанции указал, что истец не смог назвать закон, устанавливающий способ защиты права, выбранный им в измененном предмете иска и письменно сообщил суду, что он не будет отказываться от иска, и настаивает на рассмотрении судом по существу измененного предмета иска.

Суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что иск невозможно удовлетворить в принципе, поскольку истцом в измененном предмете иска выбран ненадлежащий способ защиты права, не предусмотренный ни статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иными законами.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что суду были представлены все необходимые доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных требований, однако суд не дал оценки данным доказательствам, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований является ненадлежащий способ защиты права, выбранный истцом, а не представление конкретных доказательств, которые, как считает истец, являются относимыми и допустимыми в рамках настоящего дела.

Ссылка заявителя на то, что суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о злоупотреблении правом со стороны истца, подлежит отклонению, поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих данное обстоятельство.

Доводы подателя апелляционной жалобы об обратном основаны на переоценке представленных в дело доказательств. Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «10» августа 2018г. по делу № А40-143980/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

О.О. Петрова

Е.Н. Янина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.