



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-46136/2018

г. Москва
04 октября 2018 года

Дело № А40-159830/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.,

судей: Лялиной Т.А., Петровой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу "АИИС"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 июля 2018 г. по делу № А40-159830/17, принятое судьей Петрухиной А.Н.,

по иску Ассоциации «Инженерные изыскания в строительстве» (ОГРН 1067799027977)

к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (ОГРН 1157700004142)

о признании незаконным решения.

при участии в судебном заседании:

от истца – Тихомиров И.А. по доверенности от 21 мая 2018;

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05 сентября 2016;

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – ответчик) о признании незаконными решений IV съезда НОПРИЗ от 26.04.2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018 в иске отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель ссылается на необоснованность вывода суда первой инстанции, сделанного в отношении участия делегата истца.

Обращает внимание на то обстоятельство, что судом первой инстанции не было рассмотрено ходатайство о вызове свидетелей.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил письменный отзыв на жалобу.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

26.04.2017 в гостинице «Рэдиссон Славянская» состоялся IV Всероссийский съезд НОПРИЗ, на котором были утверждены изменения в документы НОПРИЗ и проведены выборы в его органы. От истца делегатом на съезд был избран Богданов М.И. с правом решающего голоса по всем вопросам повестки дня.

Истец указывает на то, что делегату Богданову М.И. не было предоставлено право на выступление по существу обсуждаемых вопросов.

Также истец указывает, что решения, принятые Съездом, могли бы быть иными, если бы Богданову М.И. было бы предоставлено право выступить по существу вопросов.

Кроме того, после объявленного перерыва, делегат Богданов М.И. не был допущен в зал заседания участников Съезда.

Между тем, как считает истец, его голос был использован при утверждении протокола № 4 Счетной комиссии.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В силу части 1 статьи 16 Закона № 315-ФЗ Общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

Статьей 11 Закона № 315-ФЗ установлено, что любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

В свою очередь, истцом не доказан факт того, что Богданову М.И. было отказано в праве на выступление на Съезде по вопросам повестки дня.

Утверждение истца о том, что его делегат не был допущен в зал заседания после перерыва, также документально не подтвержден.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было удовлетворено ходатайство истца о просмотре видеозаписи, которая, по его утверждению, была сделана непосредственно в день проведения Съезда и подтверждает доводы истца.

В силу части 1 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд первой инстанции указал, что относится критически к видеозаписи, поскольку она не позволяет однозначно идентифицировать место, где происходили снятые на видео события, а также личности лиц, снятых на камеру.

Запись не позволяет однозначно установить ее отношение к проведению Съезда.

Ответчиком в свою очередь представлен протокол V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций от 26.04.2018.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не доказано, каким образом может быть восстановлено его право, в связи с чем, в удовлетворении иска было правомерно отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Ссылка истца на необоснованность вывода суда первой инстанции, сделанного в отношении участия делегата истца, не принимается судом апелляционной инстанции.

Как следует из пункта 5.8. Устава, Решение Съезда принимается простым большинством голосов членов Объединения, присутствующих на Съезде, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5.9. и 5.10 Устава.

В пункте 5.9. Устава определено, что Решения по вопросам исключительной компетенции, предусмотренным подпунктами 5.7.1 - 5.7.7, 5.7.13, 5.7.14, 5.7.16, 5.7.17, 5.7.20, 5.7.21 Устава, считаются принятыми, если за такие решения проголосовало не менее 2/3 членов Объединения, присутствующих на Съезде.

Согласно пункту 5.10.Устава, Решения по вопросам, предусмотренным подпунктами 5.7.8.-5.7.10. Устава считаются принятыми, если за такие решения проголосовало более половины саморегулируемых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Как следует из Протокола Съезда №4 на участие в съезде было заявлено 197 делегатов.

Решения по вопросам повестки Съезда были приняты в следующем порядке:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------|
| - по вопросу 1 Повестки Съезда: | - проголосовало за -192 |
| - по вопросу 2 Повестки Съезда: | - проголосовало за -192 |
| - по вопросу 3 Повестки Съезда: | - проголосовало за -192 |
| - по вопросу 4 Повестки Съезда: | - проголосовало за -192 |
| - по вопросу 5 Повестки Съезда: | - проголосовало за -180 |
| - по вопросу 7 Повестки Съезда: | - проголосовало за -192 |
| - по вопросу 8 Повестки Съезда: | - проголосовало за -188 |

Таким образом, утверждение истца, что решения съезда могли бы быть иными, если бы представитель истца выступил по существу вопросов, включенных в повестку дня или проголосовал по ним опровергается содержанием Протокола Съезда № 4 от 26 апреля 2017 года в совокупности с содержанием вышеназванных положений Устава НОПРИЗ.

Согласно пункту 4 статьи 181.4. Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его

принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Таким образом, отказывая в удовлетворении требований истца, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что голос истца не мог повлиять на принятие решений.

Учитывая, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом доказательств возникновения для него существенных неблагоприятных последствий в связи с принятием оспариваемого решения съезда НОПРИЗ не представлено, суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в удовлетворении заявленных им требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не было рассмотрено ходатайство о вызове свидетелей, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку показаниями указанных истцом свидетелей, исходя из предмета и пределов доказывания по настоящему делу, при наличии в материалах дела совокупности иных доказательств, соответствующих требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Также суд апелляционной инстанции отмечает, что удовлетворении ходатайств является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 июля 2018 г. по делу № А40-159830/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

М.Е. Верстова

Судьи:

Т.А. Лялина

О.О. Петрова