

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-54576/2018-ГК**г. Москва  
21 января 2019 года

Дело № А40-113166/18

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2019 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Стешана Б.В.,  
судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «АСП» ХОЛДИНГ «РОСЭНЕРГО»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2018,  
принятое судьей Лаптевым В. А.  
по делу № А40-113166/18  
по исковому заявлению ООО «АСП» ХОЛДИНГ «РОСЭНЕРГО»  
к «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ И ПРОЕКТИРОВЩИКОВ»,  
«НОПРИЗ»  
третьи лица: ассоциация СРО «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ»; ассоциация «Объединение  
проектировщиков «ТопливоЭнергетический Комплекс»  
об обязанности перечислить средства компенсационного фонда в размере 2 150 000 руб.при участии в судебном заседании:  
от истца – Люкшин А.С. по доверенности от 01 октября 2018;  
от ответчика – от «НОПРИЗ» - Тверетин А.Р по доверенности от 05 сентября 2016, от  
от третьих лиц – не явились, извещены.**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «АрхСтройПроект» холдинг «РосЭнерго» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации - общероссийскому межотраслевому объединению работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» об обязанности ответчика перечислить в компенсационный фонд Ассоциации Саморегулируемой организации на расчетный счет Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» денежные средства компенсационного фонда в размере 2 150 000 руб..

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2018 в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе, поданной в Девятый арбитражный апелляционный суд, истец просил отменить состоявшееся по делу решение, и принять по делу новый судебный акт, которым искивые требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы истец указал, что вывод суда о наличии у истца подтвержденного права на перевод ответчиком по заявлению истца в Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» на специальный счет компенсационного фонда возмещения вреда - 500 000 руб. и на специальный счет компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств - 350 000 руб. опровергается платежными поручениями № 1062 от 29.11.2014 на сумму 150 000 руб.; № 99 от 18.02.2015 на сумму 100 000 руб.; № 222 от 05.04.2017 на сумму 250 000 руб. и № 33 от 08.06.2017 на сумму 500 000 руб.; № 191 от 08.09.2017 на сумму 150 000 руб.; № 252 от 09.10.2017 на сумму 200 000 руб. и № 312 от 01.11.2017 на сумму 1 650 000 руб., а также Протоколом Совета Ассоциации «ОП ТЭК» № 872 от 01.11.2017, которым, по мнению истца, Ассоциация «ОП ТЭК» установила истцу третий уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда ([www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru)) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу ([www.kad.arbitr.ru/](http://www.kad.arbitr.ru/)) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, иск удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов апелляционной жалобы, представил письменный отзыв. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителей третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что истец ранее являлся членом Ассоциации «ОП ТЭК».

Истец являлся членом ассоциации ОП «ТЭК» с 30.12.2014 по 14.01.2018, приказом 27.12.2017 Ростехнадзора ассоциация ОП «ТЭК» исключена из реестра из реестра СРО.

В настоящее время истец является членом ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ», что подтверждается протоколом правления от 12.01.2018 № 162.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениям истцом за время членства в ассоциации ОП «ТЭК» перечислено членских взносов в компенсационный фонд на сумму в размере 3 000 000 руб.

В связи с тем, что истце перешел в новое СРО им подано в адрес ответчик заявление о перечислении средств, ранее внесенных в компенсационный фонд предыдущего СРО.

Ответчик осуществил перечисление средств компенсационного фонда на сумму в размере 850 000 руб., одна сумма в размере 2 150 000 руб., и до настоящего момента не перечислена, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Из материалов дела следует, что протоколы, на которые ссылается Истец в своей апелляционной жалобе, суду первой инстанции не представлялись, в связи с чем заявление истца о том, что суд не дал их содержанию правовую оценку, является необоснованным.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 11.12.2017 истец обратился к ответчику с обращением (датированным 08.12.2017) о перечислении средств

компенсационного фонда в размере 1 000 000 руб. в на специальный счет КФВВ Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ», членом которого истец стал после исключения из реестра СРО Ассоциации «ОП ТЭК» и 2 000 000 руб.- на специальный счет КФОДО Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ».

Данное заявление было рассмотрено ответчиком, и 13.12.2017 в адрес истца было направлено письмо исх.1-ЮЛ/06-3019/17-0-0 в котором ответчик указал, что Ассоциация «ОП ТЭК» является действующей СРО.

16.01.2018 ответчику вновь поступило заявление истца (датированное 25.12.2017) о перечислении средств компенсационного фонда в размере 1 000 000 руб. на специальный счет КФВВ Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» членом которого Истец стал после исключения из реестра СРО Ассоциации «ОП ТЭК» и 2 000 000 руб.- на специальный счет КФОДО Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ».

Аналогичные заявления Ответчику поступили от Истца 02 февраля и 20 марта 2018 года.

Данные заявления были рассмотрены ответчиком, и 30.03.2018 в адрес истца было направлено письмо (исх.1-ЮЛ/06-145/18-0-0) в котором Ответчик разъяснил истцу, что принято решение перевести 500 000 руб. в Ассоциацию «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» на специальный счет КФВВ и 350 000 руб. на специальный счет КФОДО.

В остальной части истцу было отказано в связи с тем, что согласно сведениям Единого реестра членов саморегулируемых организаций НОПРИЗ, истец являлся членом исключенной из реестра Ассоциации «ОП ТЭК» на день ее исключения и размер компенсационного взноса Истца составил: 500 000 руб. - в КФВВ и 350 000 руб. - в КФОДО, что подтверждается строкой 789 Приложения №1 к Приказу №13 от 23.01.2018).

В силу того, что дела членов Ассоциации «ОП ТЭК» по настоящее время Ответчику не переданы, иной информации о размерах внесенных Истцом взносов в компенсационный фонд исключенной из реестра СРО Ассоциации «ОП ТЭК» у Ответчика не имеется, кроме той, что была предоставлена Ассоциацией «ОП ТЭК» Ответчику до исключения Ассоциации из реестра СРО.

Достоверность информации реестра Ассоциации «ОП ТЭК» в части касательно размеров взносов Истца в КФВВ и КФОДО (по строке 789 Приложения №1 к Приказу №13 от 23.01.2018) подтверждается и содержанием Протокола заседания Совета Ассоциации «ОП ТЭК» №871 от 31.10.2017, из которого следует, что Советом Ассоциации «ОП ТЭК» принято решение распределить внесенные Истцом средства, согласно его заявления о распределении средств компенсационного фонда: на специальный банковский счет КФВВ Ассоциации в размере 500 000.00 рублей (третий уровень ответственности), и на специальный банковский счет КФОДО Ассоциации - 350 000.00 рублей (второй уровень ответственности).

Довод Истца, что Протоколом Совета Ассоциации «ОП ТЭК» № 872 от 01.11.2017, на основании полученных по платежному поручению № 312 от 01.11.2017 денежных средств в размере 1 650 000 руб., и перечисления остатка компенсационного фонда в размере 500 000 руб. в КФОДО, установила третий уровень ответственности по фонду возмещения вреда и третий уровень ответственности по фонду обеспечения договорных обязательств и тем самым своими конклюдентными действиями, выразившимся в опубликовании Протоколов с установлением уровней ответственности, Ассоциация «ОП ТЭК» подтвердила получение денежных средств в полном объеме опровергается содержанием п.3 Протокола Совета Ассоциации «ОП ТЭК» № 877 от 17.11.2017, из которого следует, что принято решение Протокол Заседания Совета Ассоциации «ОП ТЭК» № 872 от 01.11.2017 считать недействительным.

При данных обстоятельствах, вывод суда первой инстанции, что у истца возникло только право обращения к ответчику с заявлением о переводе на Ассоциацию «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» 500 000 руб. - на специальный счет КФВВ, и 350 000 руб. - на специальный счет КФОДО, обоснован и подтверждается не только совокупностью представленных сторонами в материалы дела доказательств, но и фактическими обстоятельствами сложившихся правоотношений между Истцом и Ассоциацией «ОП ТЭК».

Учитывая, что истцом не оспаривается исполнение ответчиком по заявлению истца перевода денежных средств на специальные счета Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» в размере 500 000 руб. - в КФВВ и 350 000 руб. - в КФОДО (подтверждается материалами дела), ответчик исполнил свою обязанность по отношению к Истцу в полном объеме имеющегося у истца права, размер которого определен в соответствии с требованиями ч.17 Порядка

взаимодействия утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.12.2015 № 40211).

Частью 4 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» установлено, что при исключении некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, из государственного реестра саморегулируемых организаций в случае, установленном частью 3 настоящей статьи, права владельца счета, на котором размещены средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо при исключении некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций в случае, установленном частью 3 настоящей статьи, и при принятии таких индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены другой саморегулируемой организации, соответствующей требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, вправе обратиться в такое Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра, на счет саморегулируемой организации, в члены которой приняты такие индивидуальный предприниматель или юридическое лицо.

Частью 11 Порядка установлено, что члены исключенной саморегулируемой организации вправе обратиться с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда с даты принятия их в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

Таким образом, право истца на обращение к ответчику с заявлением о перечислении средств КФВВ и КФОДО и Ассоциации «ОП ТЭК» на специальные счета КФВВ и КФОДО Ассоциации «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ», куда истец вступил после исключения Ассоциации «ОП ТЭК» из реестра СРО, возникло у истца в связи с исключением Ассоциации «ОП ТЭК» из реестра СРО, а не в связи с переходом истца в другое СРО по территориальному признаку, то есть после момента исключения Ассоциации «ОП ТЭК» из реестра саморегулируемых организаций.

Соответственно, в данном случае применяются нормы Приказа Минстроя России № 643/пр.

При данных обстоятельствах довод истца об отсутствии в материалах дела доказательств перечисления средств по заявлениям членов СРО в полном объеме не имеет правового значения в силу того, что при удовлетворении требования Истца в объеме имеющегося у него права на перечисление, размер денежных средств поступивших из КФВВ и КФОДО Ассоциации «ОП ТЭК» и перечисленных Ответчиком по заявлениям бывших членов исключенной из реестра СРО Ассоциации не имеет правового значения при том виде защиты нарушенного права, который Истец избрал, обжалуя отказ Ответчика перечислить средства по заявлению Истца в заявленном Истцом размере.

Учитывая, что материалами дела подтверждается, что отказывая истцу в перечислении в Ассоциация «МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ» средства КФВВ и КФОДО Ассоциации «ОП ТЭК» в размерах превышающих 500 000 руб. в КФВВ и 350 000 руб. ответчик руководствовался частью 17 Порядка (Приказ 643/пр.) при наличии оснований указанных в данных нормах, действия ответчика не могут быть признаны несоответствующими действующему законодательству, так как приняты в рамках установленных законом полномочий и с применением норм права, подлежащих применению.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал обоснованность его исковых требований и доводов апелляционной жалобы.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об отказе в иске.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2018 по делу № А40-113166/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**Б.В. Стешан**

**Судьи:**

**Т.А. Лялина**

**Е.Н. Янина**