



Ассоциация СРО «ПРОЕКТ»

125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 12
стр. 8, этаж 1, пом. VI, комн. 1
+7(495) 974-71-11
E-mail: mail@proektsro.ru
www.proektsro.ru

Рег. номер в реестре Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору СРО-П-041-05112009

Исх. № 9Р-548/17
от 05.04.2017

Руководителю Аппарата НОПРИЗ
Коныхину С.А.



Уважаемый Сергей Александрович!

В ответ на Ваш исх. от 31.03.2017г. №1-СРО/04-495/17-0-0 сообщаем следующее:

По решению Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2011 года по делу №А40-18302/11, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2012 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2012 года, Ассоциацией СРО «ПРОЕКТ» был возвращен взнос в компенсационный фонд в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей Обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы» (ИНН 7721627993) (Приложения 1,2,3).

Размер компенсационного фонда Ассоциации СРО «ПРОЕКТ» по состоянию на 05 апреля 2017г. составляет 196 400 000 (сто девяносто шесть миллионов четыреста тысяч) рублей.

Для подтверждения размера компенсационного фонда на текущую дату Ассоциацией СРО «ПРОЕКТ» затребованы документы в ПАО Сбербанк и ПАО «Московский кредитный банк», которые будут незамедлительно предоставлены в НОПРИЗ после получения от банков.

Приложение:

1. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2011 года по делу №А40-18302/11
2. Копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2012 год по делу №А40-18302/11
3. Копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2012 года по делу №А40-18302/11
4. Нотариально заверенная копия Справки ПАО «Московский кредитный банк» от 09.11.2016г. №66-ИК/788 – в 1 экз. на одном листе.

Генеральный директор

Д.П. Пономарев

НОПРИЗ
№1-СРО/03-714/17-0-0
от 06.04.2017



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

21 октября 2011 года**Дело № А40-18302/11****Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2011 года****131-163****Решение в полном объеме изготовлено 21 октября 2011 года****Арбитражный суд г.Москвы в составе:****Судьи Киссельовой О.В. (единолично),****при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Папковой А.А.,****рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы»****к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Проект»****3-е лицо Министерство регионального развития Российской Федерации****о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 150.000,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1.259,30 руб., расходов на оплату услуг адвоката в размере 30.000,00 руб.;****при участии:****от истца:**

Васильева Н.Г. по довер. б/н от 11.01.11г.

от ответчика:

Филатова А.М. по довер. б/н от 03.10.11г.

Демченкова Д.В. по довер. б/н от 03.10.11г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском заявлением к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Проект» о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 150.000,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1.259,30 руб., расходов на оплату услуг адвоката в размере 30.000,00 руб., на основании ст.ст. 309, 310, 711 ГК РФ.

3е лицо, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ надлежащим образом, своих представителей в суд не направило; заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в суд не поступило, в связи с чем дело рассмотрено в т.ч. в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей 3го лица по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик в отзыве на исковое заявление возражает в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

3е лицо в отзыве на исковое заявление о рассматриваемом деле полагает, что возврат уплаченного взноса в компенсационный фонд не противоречит действующему законодательству.

Суд, рассмотрев иски требования, заслушав доводы истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 13.10.09 г. истец оплатил компенсационный взнос в размере 150.000 руб. и вступил в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект».

В соответствии со ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного Кодекса РФ.

В соответствии со ст. 60 Градостроительного кодекса РФ возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Из материалов дела следует, что за период членства со стороны истца никаких действий, предусматривающих возмещение вреда и выплату из средств компенсационного фонда ответчика, произведено не было.

В соответствии с приказом N 274 Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008 г. ООО «Объединенные теплосистемы» было получено свидетельство о допуске к работам, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СД-0110-17112009-7721627993-1 от 07 ноября 2009 г.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01 июля 2010 года вступил в силу приказ № 624 Министерства регионального развития РФ, согласно которого, виды работ, право на выполнение, которых было предоставлено истцу, были в полном объеме исключены из перечня работ, подлежащих обязательной сертификации, а приказ № 274 признан утратившим силу.

В связи с приказом Министерства регионального развития РФ № 624 и в связи с изменениями к нему (на ряд видов работ) на основании Федерального закона № 240, изменений в допуске компании ООО «Объединенные теплосистемы» не производилось. До 01 августа смена бланка ООО «Объединенные теплосистемы» не была произведена.

Из материалов дела следует, что ООО «Объединенные теплосистемы» не выполняло и не выполняет работы на особо опасных и технически сложных объектах.

В связи с вышеизложенным ООО «Объединенные теплосистемы» неоднократно обращались к Президенту НП СРО «Проект» (исх. № 119, 120 от 29.11.2010г.) с требованиями об исключении ООО «Объединенные теплосистемы» из числа участников ответчика и требованием о возврате взноса в компенсационный фонд в размере 150.000 рублей.

Из материалов дела следует, что требования истца ответчик оставил без удовлетворения.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по

инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом настоящей части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту 3 объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации или в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Как следует из материалов дела, заявлением от 27.12.2010г. за № 124 истец письмом разъяснил ответчику, что членство в СРО не является для истца целесообразным в силу приказа № 624 Министерства регионального развития РФ, а также в связи с тем, что ООО «Объединенные теплосистемы» не выполняла и не выполняет работы на особо опасных и технически сложных объектах. Вышеуказанное письмо также содержало требование о прекращении членства истца в НП СРО «Проект», а также требование о выплате компенсационного взноса.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии у истца всех обусловленных законом оснований для возврата ранее внесенного взноса в компенсационный фонд в размере 150.000 руб.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает взнос индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, уплаченный ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в течение десяти дней со дня прекращения членства указанных лиц в такой саморегулируемой организации. Со дня возврата такому лицу взноса, уплаченного им в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в отношении такого лица.

Из материалов дела следует, что 28 декабря 2010 года на заседании совета Партнерства НП СРО «Проект» было принято решение о прекращении членства истца в НП СРО «Проект», что подтверждается выпиской из протокола № 250 от 28.12.2010 г. заседания совета Партнерства ответчика. Основанием для прекращения членства послужило заявление истца о выходе из членов СРО от 27.12.2010 г.

Однако, выплаты взноса, уплаченного истцом ответчику в размере 150.000 руб., произведено не было.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика суммы компенсационного взноса в размере 150.000 руб. признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом не принимаются, поскольку не опровергают доказательства, представленные истцом.

Разрешая спор в части взыскания процентов по ст.395 ГК РФ за период с 07.01.2011 по 15.02.2011 в размере 1.259,30 руб., арбитражный суд, исходя из характера правоотношений сторон, и положений ст.395 ГК РФ, с учетом которых и представленных в дело доказательств, а также в связи с установленным фактом просрочки возврата компенсационного взноса со стороны ответчика, приходит к выводу, что требование о взыскании процентов является обоснованным. При этом судом не установлено оснований для применения ст.333 ГК РФ, в связи с чем, проценты взыскиваются судом в заявленном истцом размере.

Требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30.000,00 руб., подлежат удовлетворению, т.к. данные расходы понесены истцом при рассмотрении настоящего спора, что подтверждается: Соглашением на оказании юридических услуг от 11.01.2011г. (л.д. 121-122) и платежным поручение №153 от 20.04.2011 года (л.д. 124), расходы понесены в разумных пределах.

Расходы по госпошлине по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 307, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 4, 5 Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ Арбитражный суд города Москвы

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект» (ИНН 7725255947) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы» (ИНН 7721627993) 150.000 (сто пятьдесят тысяч) рублей – сумма компенсационного взноса, 1.259 (одна тысяча двести пятьдесят девять) рублей 30 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 5.537 (пять тысяч пятьсот тридцать семь) рублей 78 коп. – расходы по госпошлине по иску, 30.000 (тридцать тысяч) рублей – расходы на услуги адвоката.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277 АПК РФ.

Судья:

О.В. Киселева



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-33598/2011-ГК

г. Москва
18 января 2012 года

Дело №А40-18302/11-131-163

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 января 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.,
судей: Елоева А.М., Крыловой А.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Труниной Г.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект» на решение
Арбитражного суда г. Москвы от «21» октября 2011 г. по делу № А40-18302/11-131-163,
принятое судьей Киселевой О.В., по иску ООО «Объединенные теплосистемы» (ОГРН
1087746861333, 109145, г. Москва, ул. Привольная, д.2, стр.4) к Некоммерческому
партнерству Саморегулируемая организация «Проект» (ОГРН 1097799004764, 125009, г.
Москва, Страстной бульвар, д.6, стр.1), третье лицо: Министерство регионального развития
Российской Федерации, о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 150 000
руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 259 руб. 30 коп.,
расходов на оплату услуг адвоката в размере 30 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Васильева Н.Г. по доверенности от 21.12.2011

от ответчика: Филатова А.М. по доверенности от 03.10.2011, Демченкова Д.В. по
доверенности от 03.10.2011;

от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Объединенные теплосистемы» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
иском к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Проект», третье
лицо: Министерство регионального развития Российской Федерации, о взыскании суммы
компенсационного взноса в размере 150 000 руб., процентов за пользование чужими
денежными средствами в размере 1 259 руб. 30 коп., расходов на оплату услуг адвоката в
размере 30 000 руб.

В обоснование требований указано на нарушение ответчиком положений
Градостроительного кодекса Российской Федерации с учетом внесенных изменений.

Решением от «21» октября 2011 г. по делу № А40-18302/11-131-163 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования в полном объеме, признав их обоснованными и документально подтвержденными.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы указано на то, что истцом не доказано наличие обстоятельств для возврата компенсационного взноса, предусмотренных статьей 4 Федерального закона «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение суда первой инстанции.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, полагал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие третьего лица, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав объяснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, 13 октября 2009 года ООО «Объединенные теплосистемы» оплатило компенсационный взнос в размере 150.000 руб. и вступило в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект».

В соответствии с приказом № 274 Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008 года ООО «Объединенные теплосистемы» было получено свидетельство о допуске к работам, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СД-0110-17112009-7721627993-1 от 07 ноября 2009 г.

Указанный приказ Министерства регионального развития РФ утратил силу с 1 июля 2010 года в связи с изданием Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

В связи с приказом Министерства регионального развития РФ № 624 и в связи с изменениями к нему (на ряд видов работ) на основании Федерального закона № 240, изменений в допуске ООО «Объединенные теплосистемы» не осуществлялось. До 01 августа смена бланка ООО «Объединенные теплосистемы» не была произведена.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту 3 объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства".

В соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации или в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Поскольку ООО «Объединенные теплосистемы» не выполняло и не выполняет работы на особо опасных и технически сложных объектах, истец неоднократно обращался к Президенту Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект» (исх. № 119, 120 от 29.11.2010) с требованиями об исключении ООО «Объединенные теплосистемы» из числа участников ответчика и требованием о возврате взноса в компенсационный фонд в размере 150.000 рублей.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона N 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает взнос индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, уплаченный ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в течение десяти дней со дня прекращения членства указанных лиц в такой саморегулируемой организации. Со дня возврата такому лицу взноса, уплаченного им в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в отношении такого лица.

28 декабря 2010 года на заседании совета Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект» было принято решение о прекращении членства истца в партнерстве на основании заявления о выходе из членов. Вопрос о выплате компенсационного взноса решен не был.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер

процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, поскольку у ответчика отсутствовали правовые основания для удержания компенсационного взноса, внесенного истцом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска. При этом суд обоснованно при определении размера процентов за пользование чужими денежными средствами исходил из расчета, представленного истцом, не оспоренного ответчиком, поскольку данный расчет соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что истцом не доказано наличие обстоятельств для возврата компенсационного взноса, предусмотренных статьей 4 Федерального закона «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку из перечня работ не были исключены некоторые виды работ, подлежит отклонению, так как работы, осуществляемые истцом в силу внесенных изменений не требуют предоставления свидетельства. При этом судебная коллегия учитывает, что новое свидетельство истцом не получалось.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли правового и документального обоснования, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «21» октября 2011 г. по делу № А40-18302/11-131-163 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

А.М. Елосев

А.Н. Крылова



106444_239721



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 апреля 2012 года

Дело № А40-18302/11-131-163

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 11 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В. В.,

судей: Нужнова С.Г. и Зверевой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца – ООО «Объединенные теплосистемы»: неявка, извещен,

от ответчика – НП СРО «Проект»: Филатова А.М. по дов. от 03.10.2011,

от третьего лица - Министерство регионального развития РФ: неявка, извещено,
рассмотрев 04 апреля 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу ответ-

чика – Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организации «Проект»

на решение от 21 октября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Киселевой О.В.,

и постановление от 18 января 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пирожковым Д.В., Еловым А.М., Крыловой А.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы» (ОГРН 1087746861333, 109145, г. Москва, ул. Привольная, д.2, стр.4)

к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Проект» (ОГРН 1097799004764, 125009, г. Москва, Страстной бульвар, д.6, стр.1),

о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 259 руб. 30 коп., расходов на оплату услуг адвоката в размере 30 000 руб.,

третье лицо: Министерство регионального развития Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «Объединенные теплосистемы» (далее по тексту – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Проект» (далее по тексту – ответчик, партнерство) о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 259 руб. 30 коп., расходов на оплату услуг адвоката в размере 30 000 руб.

В обоснование требований истец указал на нарушение ответчиком положений Градостроительного кодекса Российской Федерации с учетом внесенных в него изменений.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Министерство регионального развития Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 18.01.2012, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, как незаконные и необоснованные, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель жалобы сослался на то, что судом апелляционной инстанции необоснованно не были приняты доводы ответчика о недоказанности истцом наличия обстоятельств для возврата компенсационного

взноса, предусмотренных статьей 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также, по мнению ответчика, судами не были установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, истец и третье лицо своих представителей в судебное заседание не направили и отзывы на кассационную жалобу не представили.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившегося в судебное заседание представителя ответчика и, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, 13.10.2009 ООО «Объединенные теплосистемы» оплатило компенсационный взнос в размере 150 000 руб. и вступило в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проект».

В соответствии с Приказом № 274 Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 ООО «Объединенные теплосистемы» было получено свидетельство о допуске к работам, по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СД-0110-17112009-7721627993-1 от 07.11.2009.

Указанный Приказ Министерства регионального развития РФ утратил силу с 01.07.2010 в связи с изданием Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

В связи с Приказом Министерства регионального развития РФ № 624 и изменениями к нему (на ряд видов работ) на основании Федерального закона от

27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», изменений в допуске ООО «Объединенные теплосистемы» не осуществлялось.

В соответствии со статьей 4 упомянутого от 27.07.2010 № 240-ФЗ, саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту –ГрК РФ) не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Перечня видов работ по инженерным

изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту 3 объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 ГрК РФ членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации или в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Поскольку ООО «Объединенные теплосистемы» не выполняло и не выполняет работы на особо опасных и технически сложных объектах, истец неоднократно обращался к Президенту партнерства с требованиями об исключении общества из числа участников ответчика и требованием о возврате взноса в компенсационный фонд в размере 150 000 рублей.

В соответствии со статьей 5 названного Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает взнос индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, уплаченный ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в течение десяти дней со дня прекращения членства указанных лиц в такой саморегулируемой организации. Со дня возврата такому лицу взноса, уплаченного им в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в отношении такого лица.

На заседании совета партнерства 28.12.2010 было принято решение о прекращении членства истца в партнерстве на основании его заявления о выходе из членов. Вопрос о выплате компенсационного взноса решен не был.

На основании положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных в материалы дела доказательств был установлен факт отсутствия у ответчика правовых оснований для удержания компенсационного взноса, внесенного истцом, в связи с чем, суды обеих инстанции пришли к обоснованному выводу о правомерности и обоснованности предъявленных истцом исковых требований.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции правомерно отклонил довод ответчика о недоказанности истцом наличия обстоятельств для возврата компенсационного взноса, предусмотренных статьей 4 упомянутого Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с тем, что из перечня работ не были исключены некоторые виды работ, поскольку работы, осуществляемые истцом в силу внесенных изменений не требуют предоставления свидетельства о допуске к ним, а новое свидетельство истец не получал.

Руководствуясь статьями 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды обеих инстанций правомерно удовлетворили исковые требования.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кроме того, доводы кассационной жалобы, повторяют доводы апелляционной жалобы, которые уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и были обоснованно отклонены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 октября 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2012 года по делу № А40-18302/11-131-163 оставить без изменения, кассационную жалобу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организации «Проект» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

С.Г. Нужнов

Е.А. Зверева

От 09.11.2016 № 66-ИК/788

Генеральному директору
АССОЦИАЦИЯ СРО "ПРОЕКТ"
Г-ну Д.П. Пономареву

Справка

Настоящим ПАО "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК" сообщает, что по АССОЦИАЦИЯ СРО "ПРОЕКТ" (ИНН 7725255947) открыт депозитный счет № 42205810300001600585.

Согласно Договору банковского депозита № 585/Лк/16 от 03.11.2016, максимальная сумма депозита составляет 195 000 000,00 руб.

Вице-президент

Дирекции по работе
с крупными корпоративными клиентами



С.В. Червоная

Исполнитель Карсканова С.А.

тел. (495)797-42-22 (5529)

г. Моск-

-ва

Город Москва **Десятого ноября**
две тысячи шестнадцатого года

Я, Пархомчук Инна Юрьевна, нотариус города Москвы, свидетельствую верность этой копии с подлинником документа. В последнем подчисток, приписок, зачеркнутых слов и иных неопределенных исправлений или каких-либо особенностей нет. Мне, лицу, обратившемуся за совершением нотариальных действий, разъяснено, что при совершении нотариальных действий и выдаче документа не подтверждается достоверность содержания документа и соответствие изложенных в нем фактов действительности.

Зарегистрировано в реестре за № 7-55
Выдано по тарифу 60 руб.
Нотариус



[Handwritten signature]