



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2018 года

Дело № А40-218211/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Денисовой Н.Д., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца – Тверетин А.Р. по дов. от 05.09.2016

ответчики:

от ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт» - Ефремова Т.Ю.
по доверенности от 25.01.2018

от ООО «Комплексный проектный институт» - Ефремова Т.Ю. по доверенности
от 20.06.2017

от ИП Клейна Андрея Георгиевича – Матюшин М.И. по дов. от 07.09.2018

от ООО «17 Центральный проектный институт связи» - Кузнечик А.А. по
доверенности от 10.04.2018

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы ООО «17 Центральный
проектный институт связи», ОАО «347 Военпроект», ООО «Ремонтно-
строительное и эксплуатационное управление», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ»,
ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ООО
«ПРОМТЕХАЭРО», ООО «Комплексный проектный институт», ООО
«Поволжский Военпроект», ИП Клейн А.Г., ИП Усенко Г.А.

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 14 сентября 2017 года

принятое судьей Ивановой Е.В.

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 31 января 2018 года

принятое судьями Стешаном Б.В., Верстовой М.Е., Ким Е.А.

по иску Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации»

к Некоммерческому партнерству «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ОАО «711 Военпроект», ООО «Поволжский Военпроект», ООО «Комплексный проектный институт», ООО «Северный морской проектный институт», ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт», ИП Андреев Александр Олегович, ИП Бородин Юрий Константинович, ИП Гончаренко Дмитрий Федорович, ИП Клейн Андрей Георгиевич, ИП Усенко Геннадий Андреевич, ООО «17 Центральный проектный институт связи», ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ООО «Обустройство Действующих Подразделений», ООО «ГеоГрадСтрой», ООО «МонолитПроектСтрой», АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ», ООО «714 Военпроект», ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС», ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление», ОАО «347 Военпроект», ООО «14 СтройПроект», ООО «ИТП-Проект», ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская», ООО «ПРОМТЕХАЭРО»

третьи лица: ОАО «Оборонстрой», ООО «Архитектурное бюро Емец и партнеры», ООО «Жилпромпроект», ООО «Управление по энергообеспечению и капитальному строительству 21 НИИИ», ООО «Ремстройэксплуатация», «ПроектСтрой», ООО «Монолитпроект», ООО «47 Центральный проектный институт»

о взыскании денежных средств и истребовании документов

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее - истец, НОПРИЗ) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Некоммерческому партнерству «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» (далее - НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», Партнерство) о взыскании денежных средств компенсационного фонда в размере 24 179 720 руб. 09 коп., обязанности передать дела членов НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», а также лиц, членство которых было прекращено.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ОАО «711 Военпроект»; ООО «Поволжский Военпроект»; ООО «Комплексный проектный институт»; ООО «Северный морской проектный институт»; ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт»; ИП Андреев Александр Олегович; ИП Бородин Юрий Константинович; ИП Гончаренко Дмитрий Федорович; ИП Клейн Андрей Георгиевич; ИП Усенко Геннадий Андреевич; ООО «17 Центральный проектный институт связи»; ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива»; ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ»; ООО «Обустройство Действующих Подразделений»; ООО «ГеоГрадСтрой»; ООО «МонолитПроектСтрой»; АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ»; ООО «714 Военпроект»; ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС»; ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление»; ОАО «347 Военпроект»; ООО «14 СтройПроект»; ООО «ИТП-Проект»; ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская»; ООО «ПРОМТЕХАЭРО».

Определением суда от 06 апреля 2017 года ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ОАО «711 Военпроект», ООО

«Поволжский Военпроект», ООО «Комплексный проектный институт», ООО «Северный морской проектный институт», ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт», ИП Андреев Александр Олегович, ИП Бородин Юрий Константинович, ИП Гончаренко Дмитрий Федорович, ИП Клейн Андрей Георгиевич, ИП Усенко Геннадий Андреевич, ООО «17 Центральный проектный институт связи», ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ООО «Обустройство Действующих Подразделений», ООО «ГеоГрадСтрой», ООО «МонолитПроектСтрой», АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ», ООО «714 Военпроект», ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС», ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление», ОАО «347 Военпроект», ООО «14 СтройПроект», ООО «ИТП-Проект», ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская», ООО «ПРОМТЕХАЭРО» привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

В порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения исковых требований, после чего исковые требования заявлены о:

- взыскании в пользу истца с НП «ОБОРОНПРОЕКТ» 2 250 000 руб., с ОАО «47 ЦПИИ» 1 000 000 руб., с ОАО «711 Военпроект» - 1 000 000 руб., с ООО «Поволжский Военпроект» 150 000 руб., с ООО «Комплексный проектный институт» 1 000 000 руб., с ООО «Северный морской проектный институт» 250 000 руб., с ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт» 250 000 руб., с ИП АНДРЕЕВ Александр Олегович 150 000 руб., с ИП Бородин Юрий Константинович 150 000 руб., с ИП Гончаренко Дмитрий Федорович 150 000 руб., с ИП КЛЕЙН Андрей Георгиевич 150 000 руб., с ИП Усенко Геннадий Андреевич 150 000 руб., с ООО «17 Центральный проектный институт связи» 1 000 000 руб., с ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива» 150 000 руб., с ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ» 250 000 руб., с ООО «Обустройство действующих подразделений» 150 000 руб., с ООО «ГеоГрадСтрой» 250 000 руб., с ООО «МонолитПроектСтрой» 250 000 руб., с АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ» 1 500 000 руб., с ООО «714 Военпроект» 150 000 руб., с ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС» 250 000 руб., с ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление» 150 000 руб., с ОАО «347 Военпроект» 1 000 000 руб., с ООО «ПРОМТЕХАЭРО» 150 000 руб., с ООО «14 СтройПроект» 250 000

руб., с ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская» 150 000 руб., с ООО «ИТП-Проект» 150 000 руб.

- обязанности НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» в срок не более одного календарного месяца со дня вступления в силу решения суда, передать НОПРИЗ дела ОАО «56 институт инженерных изысканий», ООО «Уралвоенпроект», ОАО «53 Центральный проектный институт», ООО «Архитектурное бюро Емец и партнеры», ООО «Жилпроект», ООО «Управление по энергообеспечению и капитальному строительству 21 НИИИ», ЗАО «ПроектСтрой», ООО «ПроектСтрой», ООО «Монолитпроект», ЗАО «Совпроект», ОАО «47 ЦПИИ», ОАО «711 Военпроект», ООО «Поволжский Военпроект», ООО «Комплексный проектный институт», ООО «Северный морской проектный институт», ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт», ИП АНДРЕЕВ Александр Олегович, ИП БОРОДИН Юрий Константинович, ИП ГОНЧАРЕНКО Дмитрий Федорович, ИП КЛЕЙН Андрей Георгиевич, ИП УСЕНКО Геннадий Андреевич, ООО «17 Центральный проектный институт связи», ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ООО «Обустройство действующих подразделений», ООО «ГеоГрадСтрой», ООО «МонолитПроектСтрой», АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ», ООО «714 Военпроект», ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС», ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление», ОАО «347 Военпроект», ООО «ПРОМТЕХАЭРО», ООО «14 СтройПроект», ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская», ООО «ИТП-Проект».

Определением суда от 23.05.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Оборонстрой», ООО «Архитектурное бюро Емец и партнеры», ООО «Жилпромпроект», ООО «Управление по энергообеспечению и капитальному строительству 21 НИИИ», ООО «Ремстройэксплуатация», ООО «ПроектСтрой», ООО «Монолитпроект», ООО «47 Центральный проектный институт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2017 года иски удовлетворены частично, в пользу истца взыскано: с ОАО «47 ЦПИИ» 1 000 000 руб., с ОАО «711 Военпроект» 1 000 000 руб., с ООО «Поволжский Военпроект» 150 000 руб., с ООО «Комплексный проектный

институт» 1 000 000 руб., с ООО «Северный морской проектный институт» 250 000 руб., с ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт» 250 000 руб., с ИП АНДРЕЕВ Александр Олегович 150 000 руб., с ИП БОРОДИН Юрий Константинович 150 000 руб., с ИП ГОНЧАРЕНКО Дмитрий Федорович 150 000 руб., с ИП КЛЕЙН Андрей Георгиевич 150 000 руб., с ИП УСЕНКО Геннадий Андреевич 150 000 руб., с ООО «17 Центральный проектный институт связи» 1 000 000 руб., с ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива» 150 000 руб., с ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ» 250 000 руб., с ООО «Обустройство действующих подразделений» 150 000 руб., с ООО «ГеоГрадСтрой» 250 000 руб., с ООО «МонолитПроектСтрой» 250 000 руб., с АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ» 1 500 000 руб., с ООО «714 Военпроект» 150 000 руб., с ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС» 250 000 руб., с ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление» 150 000 руб., с ОАО «347 Военпроект» 1 000 000 руб., с ООО «ПРОМТЕХАЭРО» 150 000 руб., с ООО «14 СтройПроект» 250 000 руб., с ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская» 150 000 руб., с ООО «ИТП-Проект» 150 000 руб.

Суд также обязал Некоммерческое партнерство «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» в срок не более одного календарного месяца со дня вступления в силу решения суда передать истцу дела ОАО «711 Военпроект», ООО «17 Центральный проектный институт связи», ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ООО «ГеоГрадСтрой», ООО «МонолитПроектСтрой», АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ», ООО «714 Военпроект», ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС», ОАО «347 Военпроект», ООО «ПРОМТЕХАЭРО», ООО «14 СтройПроект», ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская», ООО «ИТП-Проект».

В удовлетворении остальной части иска было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «17 Центральный проектный институт связи», ОАО «347 Военпроект», ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ООО «ПРОМТЕХАЭРО»,

ООО «Комплексный проектный институт», ООО «Поволжский Военпроект», ИП Клейн А.Г., ИП Усенко Г.А. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители ОАО «47 Центральный проектно-изыскательский институт», ООО «Комплексный проектный институт», ИП Клейна Андрея Георгиевича, ООО «17 Центральный проектный институт связи» поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель истца против удовлетворения кассационных жалоб возражал.

Обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб в связи со следующим.

Как было установлено судами и следует из материалов дела, истец является национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 55.20 ГрК РФ (далее – ГрК РФ).

Одной из основных функции национальных объединений саморегулируемых организаций согласно ч. 8 ст. 55.20 ГрК РФ является размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, зачисленных на счет соответствующего национального объединения саморегулируемых организаций, и осуществление выплат из него в соответствии с настоящим Кодексом.

Как установили суды, НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» в период с 11 мая 2012 года (дата включения сведений в реестр 12.12.2012) по 18 августа 2016 года относилось к саморегулируемым организациям в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального

строительства и осуществляло деятельность, как саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства.

Приказом Ростехнадзора от 17.08.2016 № СП-5 сведения о НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно ст. 55.20 ГрК РФ саморегулируемая организация является членом соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций со дня внесения сведений о такой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций и исключается из членов соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций в случае исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Обращаясь в суд, истец указывал, что согласно сведениям из реестра НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», размещенным на официальном сайте ответчика в телекоммуникационной сети «Интернет» общая численность членов НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» по состоянию на 18 августа 2016 года составляла 83 индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в связи с чем, по мнению истца, сформированный размер компенсационного фонда должен составлять сумму не менее 22 650 000 руб. 00 коп. (из расчета размера компенсационного фонда согласно ст. 55.16 ГрК РФ).

Из информации, размещенной на официальном сайте по состоянию на 21 июля 2016 года размер компенсационного фонда составлял сумму 24 179 720 руб. 09 коп.

Согласно письму Ростехнадзора от 16.02.2017 № 09-01-04/1785 в период с 12.01.2016 по 21.01.2016 Ростехнадзором проводилась внеплановая проверка НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», по результатам которой был составлен акт проверки; по состоянию на 12.01.2016 в реестре содержались сведения о 82 юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, в том числе о 32 исключенных членах.

В связи с чем, по мнению истца, размер компенсационного фонда, исходя из расчета уплаченных взносов в компенсационный фонд каждым членом партнерства, на 12.01.2016 составлял 23 700 000 руб.

Как было установлено судами, 27 февраля 2017 года НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» добровольно частично исполнило требование истца путем перечисления на расчетный счет истца денежных средств из общей суммы компенсационного фонда в размере 11 250 000 руб. Ответчиком не исполнено обязательство по перечислению компенсационного фонда на расчетный счет Национального объединения в размере 12 450 000 руб., из которых 10 200 000 руб. были возвращены его 26 членам по их заявлениям.

Средства компенсационного фонда были возвращены следующим лицам: ОАО «47 ЦПИИ» в размере 1 000 000 руб., ОАО «711 Военпроект» в размере 1 000 000 руб., ООО «Поволжский Военпроект» в размере 150 000 руб., ООО «Комплексный проектный институт» в размере 1 000 000 руб., ООО «Северный морской проектный институт» в размере 250 000 руб., ЗАО «Центральный Проектно-Технологический Институт» в размере 250 000 руб., ИП Андреев Александр Олегович в размере 150 000 руб., ИП Бородин Юрий Константинович в размере 150 000 руб., ИП Гончаренко Дмитрий Федорович в размере 150 000 руб., ИП Клейн Андрей Георгиевич в размере 150 000 руб., ИП Усенко Геннадий Андреевич в размере 150 000 руб., ООО «17 Центральный проектный институт связи» в размере 1 000 000 руб., ЗАО «Научно- производственный центр «Перспектива» в размере 150 000 руб., ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ» в размере 250 000 руб., ООО «Обустройство действующих подразделений» в размере 150 000 руб., ООО «ГеоГрадСтрой» в размере 250 000 руб., ООО «МонолитПроектСтрой» в размере 250 000 руб., АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ» в размере 1 500 000 руб., ООО «714 Военпроект» в размере 150 000 руб., ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС» в размере 250 000 руб., ООО «Ремонтно-строительное и эксплуатационное управление» в размере 150 000 руб., ОАО «347 Военпроект» в размере 1 000 000 руб., ООО «ПРОМТЕХАЭРО» в размере 150 000 руб., ООО «14 СтройПроект» в размере 250 000 руб., ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская» в размере 150 000 руб., ООО «ИТП-Проект» в размере 150 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями ч.ч. 18, 19 ст. 55.8, п.п. 14, 16 ст. 55.16, ч. 6 ст. 55.16.1, ч. 8 ст.

55.20, ст. 60 ГрК РФ, Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр, ст. 1102 ГК РФ, и исходили из того, что у Некоммерческого партнерства «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» не было оснований для перечисления членам партнерства денежных средств компенсационного фонда, даже на основании их заявлений и решения, принятого на общем собрании.

Как указали суды, уставом НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» установлен запрет на возврат взносов в компенсационный фонд членам Партнерства (п. 6 ст. 14 Устава) и перечисление денежных средств обратно 26 членам Партнерства не изменили правовую природу этих денежных средств, в связи с чем у указанных лиц не возникло право на эти денежные средства, так как в соответствии ч. 14 ст. 55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 ГрК РФ.

Суды пришли к выводу о том, что правовые основания у указанных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на владение данными денежными средствами отсутствуют, данные денежные средства в силу вышеперечисленных норм законодательства и в соответствии с Порядком Минстроя России являются в совокупности компенсационным фондом НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект», подлежащим передаче истцу.

Довод ответчиков о том, что обязательным условием перевода средств компенсационного фонда являлись предоставление выписок из протоколов о вступлении в саморегулируемую организацию, судами отклонен как не имеющий правового значения.

Удовлетворяя требование об обязанности НП «Объединение проектировщиков «Оборонпроект» передать истцу дела ОАО «711 Военпроект», ООО «17

Центральный проектный институт связи», ЗАО «Научно-производственный центр «Перспектива», ООО «СТАНДАРТПРОЕКТ», ООО «ГеоГрадСтрой», ООО «МонолитПроектСтрой», АО «ОБОРОНСТРОЙПРОЕКТ», ООО «714 Военпроект», ООО «Проектно-строительная фирма «ПИРС», ОАО «347 Военпроект», ООО «ПРОМТЕХАЭРО», ООО «14 СтройПроект», ООО «Архитектурно-инженерная проектная мастерская», ООО «ИТП-Проект», суды исходили из того, что в нарушение п. 16 ст. 55.6 ГрК РФ в отношении указанных лиц дела истцу переданы не были.

Довод кассационной жалобы о том, что денежные средства перечислены в новое СРО, отклоняется, поскольку противоречат установленным положениям ГрК РФ порядку (ч. 16 ст. 55 ГрК РФ), согласно которому в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра ее члены вправе обратиться в соответствующее национальное объединение саморегулируемых организаций, с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме такого лица в члены саморегулируемой организации.

Кроме того, как правомерно указал суд, денежные средства компенсационного фонда были перечислены соответчиками в новые саморегулируемые организации в меньшем размере, чем были возвращены от Партнерства, что противоречит Приказу Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр, согласно п. 17 которого перечисление зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в размере уплаченного такими лицами взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, но не более суммы взноса, уплачиваемого в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации.

Суд правомерно указал, что удовлетворение заявленных требований не приведет к двойному перечислению компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию, поскольку пунктом 18 вышеуказанного Порядка предусмотрено, что в случае внесения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем взноса в компенсационный фонд

действующей саморегулируемой организации до перечисления Национальным объединением саморегулируемых организаций на счет такой саморегулируемой организации средств компенсационного фонда, поступившие от Национального объединения саморегулируемых организаций денежные средства подлежат перечислению указанным лицам.

Выводы судов основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исходил из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2018 года по делу № А40-218211/2016 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Н.Д. Денисова

