

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-3627/2019-ГК**город Москва  
18 февраля 2019 года

Дело №А40-217878/18

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2019 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Стешана Б.В.,  
судей: Ким Е.А., Яниной Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «АВТОМАТИЗАЦИЯ-МЕТРОЛОГИЯ-ЭКСПЕРТ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 года, п  
принятое судьей Кравчик О.А.,  
по делу № А40-217878/18  
по иску ООО «АВТОМАТИЗАЦИЯ-МЕТРОЛОГИЯ-ЭКСПЕРТ»  
к Ассоциации САО «НОПРИЗ»  
третьи лица: АССОЦИАЦИЯ СРО «МРП», СРО АП «ПАМ»  
о возложении обязанности перечислить компенсационный фонд в размере 500 000  
руб.,при участии в судебном заседании:  
от истца – Мильчихина Е.В. по доверенности от 07.08.2018;  
от ответчика – не явился, извещен;  
от третьих лиц - не явились, извещены.**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «АВТОМАТИЗАЦИЯ-МЕТРОЛОГИЯ-ЭКСПЕРТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации САО «НОПРИЗ» о возложении обязанности по перечислению на счет Ассоциации СРО «МРП» средств внесенного истцом взноса в компенсационный фонд в размере 500 000 руб.

Решением от 19.12.2018 Арбитражный суд города Москвы в иске отказал.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального права.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда ([www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru)) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу ([www.kad.arbitr.ru/](http://www.kad.arbitr.ru/)) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, иск удовлетворить.

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, своих представителей в судебное заседание не направили.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что истец - ООО «АВТОМАТИЗАЦИЯ-МЕТРОЛОГИЯ-ЭКСПЕРТ» являлось членом СРО Ассоциации проектировщиков «Проектный альянс монолит» с 30.11.2015, внесло взнос в компенсационный фонд в размере 500 000 руб.

Обстоятельство внесения истцом средств в компенсационный фонд СРО Ассоциации проектировщиков «Проектный Альянс Монолит» в размере 500 000 руб. подтверждается платежным поручением № 10 от 29.11.2015.

Приказом Ростехнадзора от 29.05.2017 № СП-23 сведения о СРО Ассоциации проектировщиков «Проектный Альянс Монолит» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Истец принят в члены новой СРО 30.06.2017 (протокол № 26-02-СП/17 от 30.06.2017).

В обоснование заявленных требований истец указал, что он обратился к ответчику с заявлением от 22.08.2018 о перечислении денежных средств, ранее внесенных истцом в компенсационный фонд, на счет новой Ассоциации СРО «МРП», которое не было удовлетворено.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с изложенным в решении суда выводами, поскольку судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, верно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводы суда, основанные на полном и всестороннем исследовании доказательств.

Согласно положениям части 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

В силу части 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия такого индивидуального предпринимателя или такого юридического лица в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации.

Согласно части 17 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемых организаций в случаях, предусмотренных частями 14 и 16 настоящей статьи, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр утвержден Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - Порядок).

В силу положений части 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктов 11 и 12 Порядка, члены саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций.

В соответствии с пунктом 15 Порядка, основанием для отказа в перечислении средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации является непоступление на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации.

Судом первой инстанции установлено, что приказом НОПРИЗ от 09.11.2017 № 61 в соответствии с пунктом 7 Порядка утвержден минимальный размер средств компенсационного фонда СРО АП «ПАМ» в сумме 789 200 000 руб. по состоянию на 29.05.2017.

Ответчиком в материалы дела представлена справка ПАО Сбербанк от 30.08.2018 № 270-02Е-04-39/637530 о том, что за период с 29.05.2017 по 29.08.2018 на счета НОПРИЗ денежные средства от СРО Ассоциации проектировщиков «Проектный Альянс Монолит» не поступали.

Таким образом, применительно к фактическим обстоятельствам дела, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что поскольку денежные средства компенсационного фонда СРО Ассоциации проектировщиков «Проектный Альянс Монолит» на счет НОПРИЗ не поступили, отказ в удовлетворении требований истца о перечислении ответчиком средств компенсационного фонда на счет третьего лица является правомерным.

Доводы подателя апелляционной жалобы об обратном основаны на переоценке представленных в дело доказательств. Иное толкование положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными.

Оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 года по делу № А40-217878/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий-судья**

**Б.В.Стешан**

**Судьи**

**Е.А.Ким**

**Е.Н.Янина**