

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

Дело № А40-141914/18-158-1000

28 сентября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СЕВЕРО - КAVKAZСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ» (ИНН 2309119598, дата регистрации 01.12.2009, 350007, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА ИМ ЗАХАРОВА, 35/1)

к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (ИНН 7704311291, дата регистрации 30.03.2015, 119019, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 21)

третье лицо - САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОЮЗ «ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОАО «НК «РОСНЕФТЬ» (350000, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА ИМ КАЛИНИНА, ДОМ 341)

об обязанности перечислить взнос

с участием представителей:

от истца – Мильчехина Е.В. по доверенности от 14.05.2018 года №90,

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.2016 года.

В судебное заседание не явилось третье лицо.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об обязанности АССОЦИАЦИЮ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (далее – НОПРИЗ) перечислить 1000 000 руб. в компенсационный фонд САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОЮЗ «ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОАО «НК «РОСНЕФТЬ».

Определением суда от 22.06.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

**САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОЮЗ «ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ОАО «НК «РОСНЕФТЬ».**

В судебное заседание не явилось третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие названного лица в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, иск заявлен, как полагает истец, в связи с неисполнением ответчиком обязанности по перечислению денежных средств компенсационного фонда Ассоциации проектировщиков «Проектировочный Альянс Монолит», поступивших к ответчику в связи с исключением названной ассоциации из государственного реестра саморегулируемых организаций, в компенсационный фонд САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОЮЗ «ПРОЕКТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОАО «НК «РОСНЕФТЬ» по причине перехода истца в саморегулируемую организацию по месту его регистрации.

Однако, суд не может разделить правовую позицию истца по настоящему делу, поскольку не усматривает со стороны ответчика каких-либо нарушений.

Из общедоступной информации, размещенной на официальном сайте <http://nopriz.ru/nreesters/chleny-nopriz-out/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», следует, что Ассоциация проектировщиков «Проектировочный Альянс Монолит» с 29.05.2017 исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.05.2017 № СП-23. Более того, из указанной общедоступной информации, также следует, что по состоянию на дату проведения судебного заседания Ассоциация проектировщиков «Проектировочный Альянс Монолит» денежные средства компенсационного фонда в НОПРИЗ не перечислены.

В силу ч. 14 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно ст. ст. 60, 60.1 данного кодекса.

В силу п. 5 Приказа Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» саморегулируемая организация, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, в течение трех рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций, представляет заверенную копию реестра членов саморегулируемой организации на дату исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного

реестра саморегулируемых организаций и перечисляет средства компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет.

Анализ названных выше положений, позволяет сделать вывод о том, что сам факт исключения той или иной саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, в ситуации не исполнения обязанности по перечислению средств компенсационного фонда на банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, не освобождает подобного рода саморегулируемую организацию от обязанности по перечислению денежных средств своему бывшему члену, который реализовал право на переход в другую саморегулируемую организацию по месту его регистрации. В пользу данного вывода суда свидетельствует также п. 15 указанного выше Приказа Минстроя России, согласно которому, основанием для отказа в перечислении средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации, в числе прочего, является непоступление на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации.

Таким образом, принимая во внимание фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела, свидетельствующие о том, что на момент обращения истца к ответчику с требованием о переводе денежных средств Ассоциации проектировщиков «Проектировочный Альянс Монолит», а также на момент рассмотрения настоящего дела, последняя не исполнила обязанность по перечислению всех денежных средств компенсационного фонда в пользу ответчика, суд приходит к выводу, что ответчик у данном случае не является обязанным лицом по отношению к истцу. Данный вывод суда соответствует правовой позиции, сформированной в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2018 по делу № А40-33317/2017, согласно которой, действующее законодательство в области регулирования взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, позволяет сделать вывод о возможном переходе обязанностей к Национальному объединению по обязательствам в части компенсационного фонда исключенной СРО, однако исполнение данных обязанностей подлежит осуществлению за счет средств, поступивших от исключенной СРО.

Совокупность указанных обстоятельств, свидетельствует об отсутствии со стороны ответчика каких-либо нарушений, а в связи с чем, суд приходит к выводу и об отсутствии необходимых правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суд не может квалифицировать поведение ответчика как злоупотребление правом, как указывает истец в исковом заявлении, в связи с тем, что отсутствие у ответчика в рассматриваемом споре возможности восстановить, возможно нарушенное, право истца обусловлено исключительно бездействием СРО, в которой ранее состоял истец.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 67, 69, 71, 102, 106, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко