



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2019 года

Дело № А40-140478/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Григорьевой И.Ю., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 21.11.2017;

от ответчика: Наволокина Н.В. по дов. от 25.06.2018;

рассмотрев 13 марта 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального технологического Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

на решение от 19 сентября 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Блинниковой И.А.,

постановление от 27 ноября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Красновой Т.Б., Чеботаревой И.А., Свиридовым В.А.,

по делу № А40-140478/18

по заявлению Союза «ИСЗС-Проект»

к МТУ Ростехнадзора

о признании недействительным пункта 1 предписания,

**УСТАНОВИЛ:**

Союз проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (далее - Заявитель, Союз "ИСЗС-Проект") обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор, Заинтересованное лицо) о признании недействительным пункта 1 предписания от 28.03.2018 N 198-Г/3.3-27/СРО (далее - Предписание).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанными судебными актами, Ростехнадзор обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, полагая, что судами не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а так же неправильно применены нормы материального права.

До начала судебного разбирательства от Союза «ИСЗС-Проект» поступил отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель Союза «ИСЗС-Проект» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела данного отзыва.

Ходатайство судом удовлетворено. Отзыв приобщен к материалам дела.

Представитель кассатора доводы кассационной жалобы поддержал.

Представитель Союза «ИСЗС-Проект» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как установлено судебными инстанциями, на основании распоряжения Ростехнадзора от 09.02.2018 N 522-Р Заинтересованным лицом проведена проверка Союза "ИСЗС-Проект".

По результатам проверки составлен акт от 28.03.2018 N 232Т/3.3-27/СРО (далее - Акт проверки) и Заявителю выдано Предписание.

Ростехнадзор в Акте проверки и пункте 1 оспариваемого Предписания делает вывод о нарушении Заявителем [части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#), а именно, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным [постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 N 970](#).

Согласно предписанию от 28.03.2018 N 198-Г/3.3-27/СРО Заявитель обязан принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки.

Заявитель считает нарушения, указанные в акте проверки от 28.03.2018 N 232Т/3.3-27/СРО и, соответственно, в пункте 1 предписания от 28.03.2018 N 198-Г/3.3-27/СРО не соответствующими действительности и безосновательными, следовательно, по мнению Союза, требования предписания незаконно возлагают на Заявителя обязанность устранить указанные нарушения, т.е. устранить то, что нарушением не является, под угрозой в том числе административного наказания и прочих правовых санкций вплоть до исключения Заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Посчитав предписание Ростехнадзора от 28.03.2018 N 198-Г/3.3-27/СРО в части пункта 1 незаконным и нарушающим права и законные интересы

Заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования суды пришли к обоснованному выводу о том, что положения пункта 1 оспариваемого Предписания противоречат законодательству Российской Федерации.

Кассационная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, сделанными исходя из следующего.

В силу [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно [части 2 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 29.12.2004 N 191-ФЗ) саморегулируемая организация обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в

соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда (далее - КФ ВВ) и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее - КФ ОДО) установлены исключительно [статьей 55.16](#) ГрК РФ.

Согласно [части 9 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным [частями 1 - 4 статьи 55.4](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 01.07.2017 обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с [частями 10 и 12 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В случаях, установленных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) ГрК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частями 11 и 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Таким образом, суды указывают, что в [части 9 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ имеется ссылка на [статью 55.16](#) ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

[Статьей 55.16](#) ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного

законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Из содержания положений [части 1 статьи 55.16.1](#) ГрК РФ и [части 2 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ следует, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Судами установлено, что в соответствии с указанными нормами заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда N 40703810938000005681 в ПАО "Сбербанк" и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств N 40703810238000006157 в ПАО "Сбербанк".

Таким образом, судами установлено, что заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями [статьи 55.16](#) ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно [статье 55.16.1](#) ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым

подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Кроме того, суды указывают на то, что Ростехнадзором не оспаривается сам факт формирования и размещения заявителем на специальных счетах в ПАО "Сбербанк" компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее чем определенных [статьей 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации и [частями 2 и 9 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

Судами сделан правильный вывод о том, что выводы заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании [части 10 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

Кроме того, судами сделан обоснованный вывод о том, что размеры компенсационных фондов Союза "ИСЗС-Проект", размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям [статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Судами также установлено, что заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов Союза "ИСЗС-Проект", которые состоят в нем.

Также суды указывают на то, что законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Союза "ИСЗС-Проект", обязанность размещения которых возложена на Заявителя оспариваемым предписанием.

Кроме того, судами правомерно указано, что Ростехнадзор не обосновал и не указал в предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению

заинтересованного лица, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

Довод о том, что [статья 17](#) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ), в соответствии с которой выдано предписание, не содержит требований об указании конкретных мероприятий по устранению выявленных нарушений, правомерно отклонен судами в связи со следующим.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения.

В предписании должны быть указаны конкретные причины и условия, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми.

Требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения



устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод о том, что нахождение денежных средств заявителя на счетах кредитной организации, признанной несостоятельной (банкротом), не освобождает его от исполнения обязательств, правомерно отклонен, поскольку как следует из материалов дела, заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной Центральным Банком Российской Федерации - ООО "Внешпромбанк", которое было лишено лицензии на осуществление банковских операций.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу N А40-17434/16-71-31Б ООО "Внешпромбанк" признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Суды указывают, поскольку часть средств, размещенная в банке-банкроте ООО "Внешпромбанк", не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь [частью 11 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ и [частями 6 - 9 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации члены заявителя внесли дополнительные взносы на специальный счет в ином банке и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

Кроме того, судами установлено, что Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Заявителя в ином банке.

Кассационная коллегия учитывает то, что принятые по делу судебные акты соответствуют правовым позициям, изложенным в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 2423/13 по делу N А53-19629/2012, в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 N 1677-О.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что при таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года по делу № А40-140478/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

И.Ю. Григорьева

Р.Р. Латыпова