

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-215441/18

136-1535

06 декабря 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена «19» ноября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено «06» декабря 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **исковому заявлению**

**АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ
ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ
ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ
ДОКУМЕНТАЦИИ»** (ОГРН 1157700004142, ИНН 7704311291, 30.03.2015г.,
119019, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 21)

к СОЮЗУ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ МОСКВЫ «СВАРОГ» (ОГРН
1107799020713, ИНН 7720287060, 05.07.2010г., 115114, ГОРОД МОСКВА,
УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 1, 5)

о взыскании 77 923,08 руб.,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Безуглова Д.В. по доверенности от 11.05.2018,

от ответчика – не явился, извещен

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

**АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ**

ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (далее по тексту – НОПРИЗ) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к СОЮЗУ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ МОСКВЫ «СВАРОГ» о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 77 923,08 руб. за первый и второй кварталы 2018 года.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился.

С учетом изложенного, суд считает не явившегося ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

До начала судебного заседания от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности явки представителя.

Рассмотрев ходатайство, суд отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Положения части 4 статьи 137 АПК РФ процессуального права закрепляют препятствие к переходу к рассмотрению дела в судебном заседании сразу после предварительного заседания при наличии возражений отсутствующего в судебном заседании лица.

Такие возражения должны быть мотивированы уважительными причинами невозможности рассмотрения дела и явки лица в суд и не могут носить безусловный характер только из самого факта заявления безмотивного возражения.

Суд учитывает, что ответчик был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о времени и месте предварительного судебного заседания, имел возможность подготовиться к рассмотрению дела, заявить ходатайства и направить своих представителей в судебное заседание. Доказательств обратного суду не представлено.

Ответчиком не приведены убедительные доводы, какие еще доказательства могли бы быть им представлены непосредственно в судебном заседании, которые могли бы повлиять на исход дела, и какие причины помешали их представить в предварительное судебное заседание.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения

требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Однако, такие возражения не могут носить формальный характер и должны быть обоснованы конкретными обстоятельствами, с которыми заявитель связывает невозможность рассмотрения дела по существу в его отсутствие.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что заявление ответчика о незавершении дела не содержит указания на такие обстоятельства.

В своих возражениях ответчик не ссылается на обстоятельства, препятствующие переходу в судебное заседание, направлению отзыва и дополнительных доказательств, а также направлению представителей в предварительное судебное заседание, не указал какие доказательства подлежат представлению в следующее судебное заседание.

Доказательств отсутствия у ответчика реальной возможности заблаговременно направить отзыв, содержащий мотивированные возражения по существу иска, не представлено.

Вместе с тем, право стороны на возражения против перехода в судебное заседание не может противоречить принципу эффективного правосудия.

Пользуясь добросовестно своими процессуальными правами, стороны должны в разумные сроки реализовывать свои права и исполнять требования суда.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что возражения ответчика против перехода в судебное разбирательство направлены исключительно на затягивание процесса и свидетельствуют о злоупотреблении ответчиком своими правами.

В определении суда от 13.09.2018 суд указал на возможность завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению спора по существу на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

С учетом отсутствия возражения сторон суд на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершив предварительное заседание, перешел к рассмотрению спора по существу.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчик с 26.11.2010 по 25.04.2018 являлся членом Ассоциация СРО ОННО ОМОР «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемые организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (НОПРИЗ).

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно пункту 3.5. устава НОПРИЗ, член Объединения в течение тридцати дней со дня внесения о нем сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций обязан уплатить вступительный взнос в Объединение, а также осуществлять иные отчисления на нужды Объединения в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

В соответствии с протоколом №2 от 10 апреля 2015 года 2-го Всероссийского съезда, размер ежегодных отчислений саморегулируемых организаций на нужды НОПРИЗ (ежегодных членских взносов) установлен в размере 5 500 руб.

Порядок уплаты взноса предусмотрен пунктом 3 ч.6 Положения о членстве НОПРИЗ установлено, что ежегодный членский взнос уплачивается частями ежеквартально в срок не позднее 15-го числа второго месяца каждого квартала (не позднее 15-го числа февраля, мая, августа и ноября).

Сумма квартального платежа определяется исходя из количества членов саморегулируемой организации на первое число каждого квартала, умноженного на 1/4 ежегодного членского взноса, определенного Всероссийским Съездом саморегулируемых организаций.

Следовательно, квартальный размер ежегодного членского взноса рассчитывается по формуле: 1 375.00 руб. умножить на количество членов саморегулируемой организации на первое число первого месяца соответствующего квартала.

Согласно информационному письму ответчика от 02.02.2018, количество членов Ответчика по состоянию на 01.01.2018 составляло 78 членов.

Количество действующих членов ответчика по состоянию на 01.04.2017 составляло 77 членов.

Таким образом, согласно расчету ответчика задолженность по оплате членских взносов за первый и второй кварталы 2018 года составила 77923,08 руб.

Проверив расчет, суд установил, что расчет произведен в соответствии с условиями обязательства и фактическими обстоятельствами дела, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от

исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определении суда ответчикам предлагалось представить суду документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору. Ответчиками в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителей для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

При таких обстоятельствах, исковые требования к ответчику о взыскании задолженности следует удовлетворить, поскольку требования основаны на законе, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 137, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» удовлетворить.

Взыскать с СОЮЗА ПРОЕКТИРОВЩИКОВ МОСКВЫ «СВАРОГ» в пользу АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» задолженность по оплате членских взносов в размере 77923,08 руб. за первый и второй кварталы 2018 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3117 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья:

А.Н. Петрухина