



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-67723/2017

г. Москва
19 февраля 2018 года

Дело № А40-157384/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Верстовой М.Е.,

судей: Гарипова В.С., Петровой О.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вибе Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Альфа Строй»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «21» ноября 2017г.

по делу № А40-157384/2017, принятое судьей И.Н. Уточкиным

по иску ООО «Альфа Строй» (ОГРН 1092308006372, ИНН 2308159573)

к Ассоциации СРО «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (ОГРН 1157700004142, ИНН 7704311291)

о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе во включении специалистов в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно – строительного проектирования

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.2016.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Альфа Строй» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации СРО «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (далее – ответчик) о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе во включении специалистов в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, а также обязанности включить четырех специалистов, являющихся сотрудниками ООО «Альфа Строй», в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий (Кошкинко Григорий Павлович, Роговец Мария Владимировна) и архитектурно-строительного проектирования (Гапша Алена Сергеевна, Солоденков Владислав Сергеевич).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017 в иске отказано – л.д. 72-73.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец подал 04.12.2017 апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении

НОПРИЗ
№ 1-ОГВ/01-137/18-0-0
от 26.02.2018



В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что судом первой инстанции сделан необоснованный вывод об отсутствии бездействия административного ответчика, вопреки представленным в материалы дела доказательствам.

Ссылается на необоснованность вывода суда о том, что истец не указал каким законам и иным нормативно-правовым актам не соответствует оспариваемое бездействие.

Обращает внимание на то обстоятельство, что судом не дана оценка основаниям, указанным в отказах ответчика о том, что специалистам отказано по причине отсутствия общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению в области строительства не менее, чем десять лет.

В судебном заседании представитель ответчика возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил письменный отзыв на жалобу.

Истец в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Альфа Строй», являясь членом саморегулируемых организаций по проектированию и инженерным изысканиям, в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 55.5-1 ГрК РФ, направило в адрес ответчика заявления четырех специалистов для включения специалистов, сотрудников административного истца в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Однако, как указывает истец, ответчиком допущено бездействие, выразившееся в не включении специалистов (сотрудников заявителя) в реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 55.5-1 ГрК РФ, специалистом по организации инженерных изысканий, специалистом по организации архитектурно-строительного проектирования, специалистом по организации строительства является физическое лицо, которое имеет право осуществлять по трудовому договору, заключенному с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, трудовые функции по организации выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в должности главного инженера проекта, главного архитектора проекта и сведения о котором включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или в национальный реестр специалистов в области строительства.

Ответчик является Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Специалисты по организации инженерных изысканий, специалисты по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, привлекаются индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом по трудовому договору в целях организации выполнения работ

соответственно по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации (часть 2 статьи 55.5-1 ГрК РФ).

В соответствии с частью 10 Приказа Минстроя России от 06.04.2017 № 688/пр «О порядке ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения в такие реестры сведений о физических лицах и исключения таких сведений, внесения изменений в сведения о физических лицах, включенные в такие реестры, а также о перечне направлений подготовки, специальностей в области строительства, получение высшего образования по которым необходимо для специалистов по организации инженерных изысканий, специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, специалистов по организации строительства», зарегистрированного в Минюсте России 26.04.2017 № 46502, сведения о физическом лице включаются соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций в национальный реестр на основании заявления такого лица при условии его соответствия следующим минимальным требованиям:

а) наличие высшего образования по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства;

б) наличие стажа работы соответственно в организациях, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства на инженерных должностях не менее чем три года;

в) наличие общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства не менее чем десять лет;

г) повышение квалификации специалиста по направлению подготовки в области строительства не реже одного раза в пять лет;

д) наличие разрешения на работу (для иностранных граждан).

Из уведомлений ответчика об отказе во включении сведений в Национальный реестр специалистов следует, что поименованным выше специалистам отказано по причине отсутствия общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению в области строительства не менее чем десять лет.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое бездействие ответчика отсутствует, поскольку им совершены действия - отказы, оформленные уведомлениями.

Кроме того, истец не доказал факт нарушения своих прав и законных интересов.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в результате чего признаются судом апелляционной инстанции необоснованными и несостоятельными, в связи с чем, нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, в материалы дела не представлено.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в

том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ООО «Альфа Строй» не доказало обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя (оплачено 1500 руб. по платежному поручению №47 от 01.12.2017 года).

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «21» ноября 2017г. по делу № А40-157384/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Альфа Строй» в доход федерального бюджета 1500 руб. госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:  М.Е. Верстова

Судьи:



В.С. Гарипов

О.О. Петрова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.