



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-56181/2018**

г. Москва  
27 ноября 2018 года

Дело № А40-140478/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Т.Б.Красновой,  
судей: И.А. Чеботаревой, В.А. Свиридова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
МТУ Ростехнадзора  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.09.2018 по делу № А40-140478/18,  
принятое судьей И.А. Блишниковой,  
по заявлению Союз «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443, ИНН 7713387057)  
к МТУ Ростехнадзора  
о признании недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО  
при участии:  
от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 21.11.2017;  
от ответчика: Ракина О.В. по дов. от 13.11.2018, Наволокина Н.В. по дов. от 25.06.2018;

**У С Т А Н О В И Л:**

Союз проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (далее – Заявитель, Союз «ИСЗС-Проект») обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор, Заинтересованное лицо) о признании недействительным пункта 1 предписания от 28.03.2018 № 198-Г/3.3-27/СРО (далее – Предписание).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2018 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, Ростехнадзор подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению Заинтересованного лица, в действиях Заявителя имеются нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), в связи с чем, основания для выдачи предписания имелись.

В отзыве на апелляционную жалобу Заявитель поддержал решение суда первой инстанции, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс).

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения Ростехнадзора от 09.02.2018 № 522-Р Заинтересованным лицом проведена проверка Союза «ИСЗС-Проект».

По результатам проверки составлен акт от 28.03.2018 № 232Т/3.3-27/СРО (далее – Акт проверки) и Заявителю выдано Предписание.

Ростехнадзор в Акте проверки и пункте 1 оспариваемого Предписания делает вывод о нарушении Заявителем части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

Согласно предписанию от 28.03.2018 № 198-Г/3.3-27/СРО Заявитель обязан принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки.

Заявитель считает нарушения, указанные в акте проверки от 28.03.2018 № 232Т/3.3-27/СРО и, соответственно, в пункте 1 предписания от 28.03.2018 №198-Г/3.3-27/СРО не соответствующими действительности и безосновательными, следовательно, по мнению Союза, требования предписания незаконно возлагают на Заявителя обязанность устранить указанные нарушения, т.е. устранить то, что нарушением не является, под угрозой в том числе административного наказания и прочих правовых санкций вплоть до исключения Заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Посчитав предписание Ростехнадзора от 28.03.2018 №198-Г/3.3-27/СРО в части пункта 1 незаконным и нарушающим права и законные интересы Заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что положения пункта 1 оспариваемого Предписания противоречат законодательству Российской Федерации.

Поддерживая выводы суда первой инстанции и, отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ) саморегулируемая организация обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда

саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда (далее – КФ ВВ) и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее – КФ ОДО) установлены исключительно статьей 55.16 ГрК РФ.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 01.07.2017 обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Таким образом, в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ имеется ссылка на статью 55.16 ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Из содержания положений части 1 статьи 55.16.1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ следует, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда № 40703810938000005681 в ПАО «Сбербанк» и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств № 40703810238000006157 в ПАО «Сбербанк», что подтверждается выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету № 40703810938000005681 от 12.03.2018 на сумму 12 201 202 (двенадцать миллионов двести одна тысяча двести два) рубля 45 копеек;

- выписка по специальному банковскому счету № 40703810238000006157 от 12.03.2018 на сумму 8 500 000 (восемь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьи 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статьи 55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Ростехнадзором не оспаривается сам факт формирования и размещения Заявителем на специальных счетах в ПАО «Сбербанк» компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее чем определенных статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и частями 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

Вместе с тем, выводы Заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членом, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

Размеры компенсационных фондов Союза «ИСЗС-Проект», размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что Заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членом Союза «ИСЗС-Проект», которые состоят в нем.

При этом законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность Заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Союза «ИСЗС-Проект», обязанность размещения которых возложена на Заявителя оспариваемым предписанием.

Коллегия учитывает также, что Ростехнадзор не обосновал и не указал в предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Заинтересованного лица, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

Довод апелляционной жалобы о том, что статья 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ), в соответствии с которой выдано предписание, не содержит требований об указании конкретных мероприятий по устранению выявленных нарушений, судом апелляционной инстанции отклоняется в связи со следующим.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения.

В предписании должны быть указаны конкретные причины и условия, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми.

Требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения

и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод апелляционной жалобы о том, что нахождение денежных средств Заявителя на счетах кредитной организации, признанной несостоятельной (банкротом), не освобождает его от исполнения обязательств, апелляционной коллегией отклоняется в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной Центральным Банком Российской Федерации – ООО «Внешпромбанк», которое было лишено лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/16-71-31Б ООО «Внешпромбанк» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как часть средств, размещенная в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк», не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ и частями 6 - 9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации члены Заявителя внесли дополнительные взносы на специальный счет в ином банке и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Заявителя в ином банке.

Из вышеизложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта Предписания.

Апелляционная коллегия также учитывает, что решение суда первой инстанции соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-19629/2012, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 № 1677-О.

Остальные доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Несогласие Заинтересованного лица с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих

применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

Ссылки Заинтересованного лица на судебную практику применительно к обстоятельствам настоящего дела не являются ни тождественными ни преюдициально значимыми.

Решение суда принято с учетом конкретных обстоятельств по делу, исходя из заявленного предмета и представленных сторонами доказательств. Оснований для отмены, изменения решения суда апелляционный суд не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 265, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.09.2018 по делу № А40-140478/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б.Краснова

Судьи:

И.А. Чеботарева

В.А. Свиридов