



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-9697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2018 по делу № А40-157384/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Строй» к ассоциации саморегулируемых организаций общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе во включении специалистов в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, а также об обязанности включить четырех специалистов, являющихся сотрудниками общества, в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий (Кошкинко Г.П., Роговец М.В.) и архитектурно-строительного проектирования (Гапша А.С., Солоденков В.С.),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Заявитель считает, что выводы судов не основаны на представленных в материалы дела доказательствах.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 55.20, 55.5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установили, что из уведомлений ассоциации об отказе во включении сведений в Национальный реестр специалистов следует, что поименованным выше специалистам отказано по причине отсутствия общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению в области строительства не менее чем десять лет.

Суды указали на то, что оспариваемое бездействие ассоциации отсутствует, поскольку им совершены действия - отказы, оформленные уведомлениями. Также суды отметили, что общество не доказало факт нарушения своих прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств по делу и обжалование выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков