



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17846/2018**

г. Москва
10 мая 2018 года

Дело № А40-240999/17

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 мая 2018 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Верстовой М.Е.,
судей: Гарипова В.С., Петровой О.О.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вибе Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Союза саморегулируемой организации «Объединение инженеров изыскателей» на решение Арбитражного суда г. Москвы от «09» февраля 2018г. по делу № А40-240999/2017, принятое судьей О.Ю. Жжелевской по иску Ассоциации СРО «НОПРИЗ» (ОГРН 1157700004142, ИНН 7704311291) к Союзу саморегулируемой организации «Объединение инженеров изыскателей» (ОГРН 1097799018712, ИНН 7719288334) о взыскании задолженности по оплате членских взносов

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Новикова О.В. по доверенности от 08.06.2017.

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация СРО «НОПРИЗ» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Союзу Саморегулируемая организация «Объединение инженеров изыскателей» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 523 187, 50 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от «09» февраля 2018г. иск удовлетворен (л.д. 94-96).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы, принять новый судебный акт об отказе в иске.

Заявитель считает, что при вынесении судом принятого решения он был лишен возможности представить свои доводы и возражения, поскольку оспариваемое решение принято в судебном заседании, к которому суд перешел непосредственно после предварительного заседания, несмотря на возражения Ответчика.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Объединение инженеров изыскателей» (НП СРО «ОБИНЖ ИЗЫСКАНИЯ») в соответствии с положениями ч.б ст.3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - ФЗ «О саморегулируемых организациях») и ч.1 ст.55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ) (рег.номер СРО-И-005-26102009, решение о внесении сведений в реестр №СРО-И-005- 26102009 от 26 октября 2009 года.) относится к саморегулируемым организациям, в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и осуществляло деятельность, как саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства.

Ответчик является членом НОПРИЗ.

Пунктом 3.5. Устава НОПРИЗ предусмотрено, что член Объединения в течение тридцати дней со дня внесения о нем сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций обязан уплатить вступительный взнос в Объединение, а также осуществлять иные отчисления на нужды Объединения в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих инженерные изыскания и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Судом установлено, что размер членских взносов, подлежащих уплате за третий квартал 2017 года, равен 1 046 375.00 руб. (761 чл. X 1 375.00 руб. = 1 046 375.00 руб.).

За 3 квартал 2017 года Ответчику было начислено к уплате членских взносов 1 046 375.00 руб., из которых 10 октября 2017 года Ответчик частично погасил долг в размере 523 187.50 руб.

Обязанность по оплате членских взносов за 3 квартал 2017 года не была исполнена Ответчиком в полном объеме.

Размер задолженности ответчика по членским взносам за 3 квартал 2017 года на составляет сумму 523 187.50 руб.

Доказательств оплаты задолженности суду и апелляционной коллегии ответчиком не представлено.

Суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик направил в суд свои возражения относительно перехода из предварительного судебного заседания в основное, не принимаются апелляционным судом, поскольку, если участвующие в деле лица отсутствуют в предварительном судебном заседании и они не извещены о времени и месте его проведения, либо если лица, участвующие в деле, возражают относительно рассмотрения дела в их отсутствие, может являться основанием для отмены решения арбитражного суда только при наличии данных о том, что такое нарушение привело или

могло привести к принятию неправильного решения (часть 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы апелляционной жалобы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «09» февраля 2018г. по делу № А40-240999/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

В.С. Гарипов

О.О. Петрова