



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-63987/2018

г. Москва
23 января 2019 года

Дело № А40-129774/18

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лялиной Т.А.,
судей: Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Стешана Б.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Голубевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Ассоциации «инженерные изыскания в строительстве»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 октября 2018 года по делу № А40-129774/18, принятое судьей Е.В. Ивановой,
по иску Ассоциации «инженерные изыскания в строительстве» (ОГРН 1067799027977)
к Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (НОПРИЗ) (ОГРН 1157700004142)
о признании Регламента предоставления сведений противоречащим законодательству

при участии в судебном заседании:

от истца – Тихомиров И.А. по доверенности от 21.05.2018;
от ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.2016.

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация «инженерные изыскания в строительстве» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к НОПРИЗ о признании Регламента предоставления сведений саморегулируемыми организациями в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков противоречащим части 3.2 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части ограничения представления СРО сведений и документов на бумажном носителе.

Решением от 04.10.2018г. Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении иска отказал.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворить, поскольку, по мнению истца, выводы суда ошибочны.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал по основаниям, в ней изложенным, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить;

представитель ответчика возражал против жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела), просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в порядке статей 266, 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Из документов, представленных в деле следует, что - Регламент предоставления сведений саморегулируемыми организациями в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (п.3.2 которого оспаривает Истец) утвержден решением Совета НОПРИЗ (Протокол №6 от 26 ноября 2015 года и Протокол №18 от 28 июля 2017 года), в рамках его компетенции установленной ч.7.9 (п. 7.9.17) Устава и ст.55.22 ГрК РФ.

Истец является членом НОПРИЗ.

Обосновывая заявленное требование? истец ссылался на то, что:

- регламент противоречит ч. 3.2 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) в части возможности предоставления СРО сведений и документов на бумажном носителе. В указанном Регламенте отсутствует порядок предоставления сведений и документов СРО в НОПРИЗ на бумажном носителе в целях размещения информации в едином реестре членов СРО, порядок взаимодействия ответственных лиц СРО и НОПРИЗ, а также сроки прохождения процедур при подаче документов СРО на бумажном носителе, предусмотренных ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ. При этом, Регламент устанавливает порядок предоставления сведений лишь в электронной форме;

- регламент является документом, на основании которого осуществляются юридически значимые действия, условия предоставления СРО уведомлений о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены СРО, о внесении изменений в реестр членов СРО, о прекращении членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в СРО были произвольно изменены НОПРИЗ в нарушение ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ. Глава 4 Регламента содержит описание взаимодействия в СЭД, но не содержит описание взаимодействия при подаче СРО документов на бумажном носителе, предусмотренных ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ;

- «АИИС» в адрес НОПРИЗ посредством электронной формы с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через ЛК оператора СРО путем заполнения файла импорта направлял сведения о членах «АИИС» в целях размещения информации о них в едином реестре членов СРО;

- однако, данные о членах «АИИС» не находили отражение в указанном реестре в период с 23.04.2018 г. по 22.06.2018 г.;
- установленное НОПРИЗ в Регламенте ограничение для СРО в реализации права на подачу сведений и документов на бумажном носителе, противоречит части 3.2 статьи 55.17 ГрК РФ.

В суде первой инстанции ответчик заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Оценив доводы и возражения сторон в совокупности с представленными доказательствами, руководствуясь статьями 55.17, 55.20, 55.23 ГрК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, при этом исходил из того, что:

- действующее законодательство не устанавливает запрета или каких-либо ограничений на выбор национальным объединением способа подачи сведений в реестр НОПРИЗ членами объединения. Избранный НОПРИЗ способ подачи сведений в реестр отвечает требованиям действующего законодательства, не порождает для членов НОПРИЗ дополнительных обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством, локальным актам НОПРИЗ и его учредительным документам;

- данный способ подачи сведений в реестр НОПРИЗ не нарушает прав истца и не препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности;

- со стороны федерального органа исполнительной власти каких-либо предписаний в части устранения несоответствий действующему законодательству документов НОПРИЗ (оспариваемого Регламента), основанных на фактах выявления несоответствия не поступало;

- п.3.2 Регламента вынесен уполномоченным лицом в рамках его компетенции, не порождает у Истца обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством, не выходит за рамки требований установленных ст.55.17 ГрК РФ и не нарушает права истца в осуществлении им предпринимательской деятельности;

- отклонил ссылки истца на ст.ст. 198, 199, 201 АПК РФ, указав, что ответчик не является государственным органом власти, следовательно, не подлежат применению.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы жалобы, идентичные правовой позиции, излагавшейся в суде первой инстанции, судебной коллегий отклоняются, как основанные на неверном толковании закона.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266 - 269 (п. 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 октября 2018 года по делу № А40-129774/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев

со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.А. Лялина

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Б.В. Стешан

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.