



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)  
<http://www.crimea.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь

20 декабря 2018 года

Дело №А83-8001/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2018 года. Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2018 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе Кузьяковой С.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боташевым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению саморегулируемой организации - ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Проектировщики Крыма» (ул. Севастопольская, 41Д, оф. 105, г. Симферополь, Республика Крым, 295013) к Межрегиональному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю (ул. Кечкеметская, 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022), Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (ул. Новый Арбат, 21, г. Москва, 119019), Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (ул. Таганская, 34, стр. 1, г. Москва, 109147) о признании незаконными бездействий и обязанности совершить определенные действия, признании недействительными результатов проверок, заключения и приказа

при участии представителей:

от заявителя – Филиппова О.Н. по доверенности б/н от 23.08.2018 г., Кукарина О.Н., действует на основании выписки из ЕГРЮЛ, Кузовков А.С., по доверенности б/н, от 22.11.2018 г.

от заинтересованного лица (Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору) – не явился (уведомлен надлежащим образом);

от заинтересованного лица (Межрегиональное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю) – Крячкова Е.А., по доверенности б/н от 09.08.2018 г.

от заинтересованного лица (Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации») – не явился (уведомлен надлежащим образом);

#### УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация - ассоциация регионального отраслевого объединения работодателей «Проектировщики Крыма» обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» в котором просит суд признать действия (бездействия) Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополя о невнесении информации в единый реестр проверок о приостановлении действия предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании Определения Арбитражного суда Республики Крым от 24.04.2018 года (дело № А83-2844/2018), о признании недействительными предписание от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 года (дело № А83- 2844/2018) незаконными; в

порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; признать недействительными результаты проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А; признать недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018; признать недействительным приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства». Заявленные требования мотивированы тем, что в нарушение абз. 2 п. 79.2 Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому и атомному надзору от 25.07.2013 № 325, ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Крымское управление Ростехнадзора согласно информации с интернет сайтов: [gosnadzor.ru](http://gosnadzor.ru); [proverki.gov.ru](http://proverki.gov.ru); ФГИС «Единый реестр проверок» не внесло в единый реестр проверок сведения о решении АР РК от 21.05.2018 по делу № А83-2844/2018 о признании недействительным предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписания от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СПО-П и определении АС РК от 24.04.2018 по делу № А83-2844/2018 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписаний от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СПО-П, что в свою очередь повлекло принятие Ростехнадзором приказа от 23.05.2018 № СП-69 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации регионального отраслевого объединения

работодателей «Проектировщики Крыма» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (т.1 л. д. 7-10).

СРО АРООР «Проектировщики Крыма» указывает также на то, что в действиях СРО АРООР «Проектировщики Крыма» отсутствуют нарушения ГрК РФ, а так же на то, что в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 20 Закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» ассоциация была уведомлена о проведении проверки менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения, что относится к грубым нарушениям при проведении проверки, а значит и результаты такой проверки подлежат признанию недействительными. На основании результатов проверок, проведенных Крымским управлением Ростехнадзора и оформленных актами от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А НОПРИЗ составлено заключение о возможности исключения сведений о СРО из госреестра СРО, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018 заседания Совета «НОПРИЗ». Поскольку заключение Совета «НОПРИЗ» составлено на основании результатов проверок и предписаний Крымского управления Ростехнадзора, являющихся недействительными, то данное заключение также не отвечает критерию законности и обоснованности и подлежит признанию недействительным, а также изданный приказ от 23.05.2018 № СП-69 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Проектировщики Крыма» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства». Таким образом, незаконные результаты проведенных Крымским управлением Ростехнадзора проверок, положенные в обоснование заключения Совета «НОПРИЗ» от 24.04.2018 о возможности исключения сведений о СРО АРООР «Проектировщики Крыма» из госреестра СРО, которое также явилось основанием для издания приказа от 23.05.2018 № СП-69 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации регионального отраслевого объединения работодателей «Проектировщики Крыма» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» В дополнительных пояснениях заявитель обращает внимание суда на то, что в подтверждение того, что заключение НОПРИЗ было основано

на результатах проверки, говорит и факт прямой ссылки на них в самом тексте заключения и содержательно идентичная составляющая актов проверки и заключения, и то обстоятельство, что мониторинг НОПРИЗ велся в 2015 г., уведомление о выявленных НОПРИЗ нарушениях датировано 14.07.2015, а итоговое заключение НОПРИЗ сделал только после получения «подтверждения» нарушений в виде актов проверки Крымского управления Ростехнадзора от 24.11.2017 и от 22.01.2018 (т.3 л. д. 9-12, т. т. 5 л. д. 2-5)

Межрегиональное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю возражая против заявленных требований ссылалось на законность проведенной проверки и предписаний, а также на то, что со стороны Крымского управления Ростехнадзора была проведена проверка в части касающихся нарушений градостроительной деятельности, которая не была принята за основу для принятия решения об исключении сведений о заявителе из госреестра СРО. В данном случае Советом (Норприз) в соответствии с ч. 11 ст. 55.20 ГрК РФ утверждено заключение о возможности исключения сведений о заявителе из государственного реестра СРО в области строительства. Оспариваемое решение принято Ростехнадзором на основании заключения «НОПРИЗ», а не на основании актов проверки или в связи с неисполнением предписаний Ростехнадзора от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО. ( т.3 л.д. 165-172).

Ассоциация саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» в письменных пояснениях указывала на то, что требования заявителя подлежат оставлению без рассмотрения в части обжалования приказа ФСЭТАН № СП-69 от 23.05.2018, поскольку в производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А40-123430/18 по заявлению СРО АРООР «Проектировщики Крыма» к ФСЭТАН о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-69 об исключении сведений о Саморегулируемой организации – Ассоциация региональное отраслевое объединение работодателе «проектировщики Крыма» и 05 сентября 2018 года была оглашена резолютивная часть решения, которым заявителю отказано в удовлетворении требований, а производство по делу в части признания недействительным заключения Совета «НОПРИЗ» № 25 от 24.04.2018 подлежит прекращению в связи с тем, что не обладает признаками ненормативного правового акта ( т.4 л. д. 57-62).

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору возражая против заявленных требований, помимо прочего, указывает на то, что приказ Ростехнадзора об исключении СРО АРООР «Проектировщики Крыма» из реестра СРО, на который ссылается заявитель как на доказательство нарушения своих прав, принят Ростехнадзором на основании Заключения НОПРИЗ, оформленного согласно части 11 статьи 55.20 ГрК РФ, а не на основании акта проверки и в связи с неисполнением предписания Ростехнадзора. Акт проверки и предписание, на которые ссылается заявитель, не являлись основанием для принятия решения об исключении СРО АРООР «Проектировщики Крыма» из реестра СРО. Наличие предписания и его отмена в судебном порядке не являются основанием, препятствующим рассмотрению Ростехнадзором заключения НОПРИЗ и принятия решения в соответствии с частью 12 статьи 55.19 ГрК РФ. Кроме того, Ростехнадзор со ссылкой на положения п.2 ст. 20 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», п. 2 Положения о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.11.2002 № 1202, ст. 55.2, ст. 55.4, ст. 55.6, ст. 55.7, ст. 55.16, ст. 55.19, ст. 55.20 ГрК РФ считает приказ законным и обоснованным, не нарушающим прав и законных интересов заявителя. В дополнительных пояснениях Ростехнадзор указывает на то, что доводы заявителя о процессуальных нарушениях, допущенных Крымским управлением Ростехнадзора при проведении внеплановых выездных проверок были рассмотрены и опровергнуты 21 ААС по делу № А83-2844/2018, а не внесение сведений в единый реестр проверок было обусловлено тем, что до настоящего времени отсутствует судебное решение, согласно которого были установлены нарушения в соответствии со ст. 20 ФЗ № 294-ФЗ, совершенные Крымским управлением Ростехнадзора при проведении внеплановых выездных проверок СРО АРООР «Проектировщики Крыма» (т.2 л. д. 2-4, т.4 л. д. 73-79, л. д. 222,223).

Ростехнадзор также ходатайствовал об оставлении требования о признании незаконным решения Ростехнадзора об исключении сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций, оформленного приказом Ростехнадзора без рассмотрения и прекращения производства, поскольку данное требование является предметом рассмотрения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-123430/18 ( т. 3 л.д. 95, л.д. 131, 132, т. 4 л. д. 68,69) и прекращении производства по делу в части требования Заключения НОСТРОЙ, поскольку в силу положений ГрК РФ оспариваемое заключение адресовано Ростехнадзору, а не заявителю и предоставляет Ростехнадзору право, а не возлагает обязанность по исключению СРО из реестра, само по себе ( в отсутствие соответствующего решения Ростехнадзора) не порождает для

заявителя прав и обязанностей ( т. 3 л. д. 108-109) в части требования о признании недействительными результатов проверки в отношении заявителя поскольку акт проверки не относится к тем актам государственного органа, которые порождают права и обязанности либо нарушают права и законные интересы лиц, в отношении которых проведена проверка, акт проверки является лишь способом фиксации результатов проверки и выявленных нарушений (т.3 л. д. 127-128, л. д. 163-164)

28.08.2018 Ростехнадзор ходатайствовал о прекращении производства по делу в части требования о признании незаконным решения Ростехнадзора об исключении сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций, оформленного приказом Ростехнадзора без рассмотрения, поскольку данное требование является предметом рассмотрения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-123430/18 ( т. 3 л.д. 131,132).

Заявитель возражал против заявленных ходатайств, указывая на то, что ассоциацией требование о признании недействительными актов проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А не заявлено, ассоциация оспаривает именно результаты проверок в отношении ассоциации оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А, а возможность обращения с данным требованием предусмотрена ч.1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Относительно рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы дела № А40-123430 ссылался на то, что состав лиц, участвующих в деле, предмет заявленных требований и их основания не являются тождественными. Заключение НОПРИЗ о возможности исключения сведений о СРО из реестра СРО само по себе действительно не нарушает права заявителя и не возлагает на него обязанностей, однако совместное рассмотрение его с другими требованиями обеспечивает наиболее полное и всестороннее исследование обстоятельств дела и способствует вынесению справедливого и законного решения суда, а не «формальному» подходу к разрешению спора ( т. 3 л. д. 187-191).

13.09.2018 заявителем подано ходатайство о восстановлении процессуального срока для обращения с требованием о признании недействительными результатов проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю,

оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А ( т.4 л. д. 2-7).

Представители Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю) и Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» в судебное заседание 17 декабря 2018 года не явились, направили дополнительные пояснения по сути спора.

Как следует из материалов дела, на основании поручения Заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору С.Г. Радионовой «О проведении внеплановой проверки» от 04.10.2017 № 00-06-06/2231, Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю от 07.11.2017 № 261 было принято распоряжение о проведении проверки в отношении саморегулируемой организации – Ассоциация региональное отраслевое объединение работодателей «Проектировщики Крыма».

По результатам проведенной Крымским управлением Ростехнадзора внеплановой выездной проверки в деятельности саморегулируемой организации – Ассоциации региональное отраслевое объединение работодателей «Проектировщики Крыма» был составлен акт проверки от 24.11.2017 № 24-11/09-261-СРО-А.

24.11.2017 на основании акта проверки от 24.11.2017 № 24-11/09-261-СРО-А государственным инспектором межрегионального отделения государственного строительного надзора Крымского управления Ростехнадзора Лазаревой Е.О. было вынесено предписание № 24-11/09- 261/СРО-П.

По результатам проверки исполнения саморегулируемой организации – Ассоциация региональное отраслевое объединение работодателей «Проектировщики Крыма» ранее выданного предписания органа государственного контроля (надзора) от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-П был составлен акт проверки от 22.01.2018 № 22-01/09-325-СРО-А.

22.01.2018 на основании акт проверки от 22.01.2018 № 22-01/09-325-СРО-А государственным инспектором межрегионального отделения государственного



строительного надзора Крымского управления Ростехнадзора Лазаревой Е.О. вынесено предписание № 22-01/09- 325/СРО-П.

СРО АРООР «Проектировщики Крыма» обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании недействительными предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П, вынесенных Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.02.2018 по делу № А83-2844/2018 указанное выше заявление было принято к производству Арбитражного суда Республики Крым.

Определением о принятии обеспечительных мер от 24.04.2018 по делу №А83-2844/2018 суд приостановил действие предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписания от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 по делу №А83-2844/2018 заявленные требования саморегулируемой организации – Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Проектировщики Крыма», удовлетворены, признаны недействительными предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписания от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П, вынесенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, взыскано с Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю в пользу саморегулируемой организации – Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «Проектировщики Крыма» судебные расходы связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3000,00 руб.

Постановлением 21 ААС от 31.07.2018 (полный текст от 07.08.2018) решение Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 по делу № А83-2844/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и городу Севастополю - без удовлетворения.

Письмом от 22.02.2018 № 1-СРО/04-318/18-0-0 НОПРИЗ уведомил СРО АРООР «Проектировщики Крыма» о предстоящем рассмотрении, на заседании Совета НОПРИЗ 28.02.2018 вопроса об утверждении заключения НОПРИЗ о возможности исключения заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций.

28.02.2018 Совет НОПРИЗ перенес рассмотрение вопроса об утверждении заключения на 24.04.2018.

24.04.2018 Советом НОПРИЗ утверждено заключение о возможности исключения СРО АРООР «Проектировщики Крыма» из государственного реестра саморегулируемых организаций.

23.05.20018 издан приказ Ростехнадзора № СП-69 «Об исключении СРО АРООР «Проектировщики Крыма» из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения СРО АРООР «Проектировщики Крыма» в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, в котором СРО просит суд признать действия (бездействия) Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополя о невнесении информации в единый реестр проверок о приостановлении действия предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании Определения Арбитражного суда Республики Крым от 24.04.2018 года (дело № А83-2844/2018), о признании недействительными предписание от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 года (дело № А83- 2844/2018) незаконными; в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя; признать недействительными результаты проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А; признать недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018; признать недействительным приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных

изысканий, архитектурно- строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованного лица, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя. Данная позиция обоснованна следующим.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Признание за Конституцией высшей юридической силы и ее прямого действия на всей территории РФ позволяет говорить о современном понимании права на судебную защиту как универсального права каждого заинтересованного лица на осуществление защиты своих нарушенных или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов в органах судебной власти. Такое понимание соответствует общепризнанным нормам и принципам международного права.

Статья 8 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 признает право каждого на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами. Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 также предусматривает право на доступ к судебной защите и справедливому разбирательству в разумный срок.

Статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 указывает на обязанность государств развивать возможности судебной защиты. Право на судебную защиту установлено Конституцией, а условия и порядок его реализации определены процессуальным законодательством. Право на судебную защиту представляет собой правомочие субъекта права по отношению к государству в лице его судебных органов, осуществляющих функцию судебной власти; право на участие суда в защите нарушенных или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Процессуальную сторону права на судебную защиту, обусловленную закреплением в процессуальном законодательстве конкретного механизма его реализации, с содержательной стороны определяют две составляющие - право на обращение в суд за защитой и право на получение судебной защиты.

Право на обращение в суд за защитой - это установленная законом возможность всякого лица обратиться в суд для возбуждения производства по заявлению (иску) в целях защиты нарушенного (или предполагаемого таковым) права или охраняемого законом интереса.

Право на получение судебной защиты - возможность использовать установленный законом процессуальный механизм для защиты прав и интересов в органах судебной власти, возможность осуществить защиту своего права или интереса в суде, обеспеченная процессуальной обязанностью суда предоставить указанную защиту, т.е. использовать все

предоставленные суду процессуальным законом средства для правильного и своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Развивая вышеуказанные положения, Конституционный суд Российской Федерации в определении от 24.01.2013 №90-О указал, что право на судебную защиту, как следует из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими ее положениями, закрепляющими право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1), и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное не согласуется с универсальным во всех видах судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года №4-П, от 3 февраля 1998 года №5-П, от 28 мая 1999 года №9-П, от 11 мая 2005 года №5-П и др.).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом. Исходя из системного анализа указанных правовых норм, можно прийти к выводу о том, что истец (заявитель) должен обосновать наличие у него материально-правовой заинтересованности в деле и указать, на защиту каких именно его субъективных прав и законных интересов направлены заявленные требования, какие права истца (заявителя) могли бы быть защищены (восстановлены) в случае удовлетворения иска (заявления).

Таким образом, любой иск (заявление) должен быть направлен на защиту нарушенных прав и интересов обратившегося в суд лица, и, следовательно, в соответствии с ст. 65 АПК РФ истец (заявитель) обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленного иска (заявления), в том числе – относительно нарушения его прав и законных интересов.

При этом, выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом.

Однако этот выбор является правомерным и может быть поддержан судом только в том случае, если он приведет к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

Как следует из материалов дела и установлено судом волеизъявление заявителя при предъявлении материально-правовых требований о признании действия (бездействия) Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополя о невнесении информации в единый реестр проверок о приостановлении действия предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании Определения Арбитражного суда Республики Крым от 24.04.2018 года (дело № А83-2844/2018), о признании недействительными предписание от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 года (дело № А83- 2844/2018) незаконными; в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя направлено на сохранение статуса саморегулируемой организации.

Однако, сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно- строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно- строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего спора, суд считает, что заявитель не доказал факт нарушения оспариваемым действиями (бездействием) своих прав и законных интересов. Несоблюдение формальных процедур, само по себе, при недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя, не может служить достаточным основанием для удовлетворения требования.

Таким образом, избранный заявителем способ защиты права не может быть использован при рассмотрении этого спора и такое требование не может быть удовлетворено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что правовые основания для удовлетворения требования о признании действия (бездействия) Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополя о невнесении информации в единый реестр проверок о приостановлении действия предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании Определения Арбитражного суда Республики Крым от 24.04.2018 года (дело № А83-2844/2018), о признании недействительными предписание от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 года (дело № А83- 2844/2018) незаконными; в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя отсутствуют, в связи избранием заявителем ненадлежащего способа защиты.

СРО АРООР «Проектировщики Крыма» просит суд признать недействительными результаты проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А.

Под ненормативным правовым актом, который в соответствии с главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в определенной процессуальной форме, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

Властное предписание, содержащееся в ненормативном правовом акте, направлено на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц. Обязательность исполнения властного предписания – один из 8 главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта. Документы, не

содержащие обязательных для исполнения требований, не влекут правовых последствий. Они не могут затронуть прав и законных интересов лиц.

Между тем, оспариваемые по данному делу результаты проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформлены актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А.

Акты проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А не обладают указанными признаками ненормативного правового акта, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний, влекущих для ассоциации юридические последствия, не устанавливают, не изменяют и не отменяют никакие права и обязанности, не определяют меру ответственности, носят информационный характер, поскольку содержит лишь информацию о выявленных нарушениях.

Таким образом, в данном случае возможность обжалования актов проверки действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Ходатайство о восстановлении процессуального срока для обращения с требованием о признании недействительными результатов проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А судом отклоняется в виду прекращения производства по делу в этой части заявленных требований.

Касаемо требования о признании недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018, судом установлено следующее.

В соответствии со ст. 29 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных



публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Согласно ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия.

Заявитель, ссылаясь на нормы главы 24 АПК РФ, в качестве способа защиты нарушенного права просит признать недействительным заключение НОПРИЗ №25 от 24 апреля 2018 года.

Согласно пункту 2 статьи 20 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и в соответствии с пунктом 2 Положения о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций Ростехнадзор осуществляет ведение государственного реестра СРО в области строительства.

Саморегулирование в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено главой 6.1 ГрК РФ.

В соответствии с ч.6 ст.55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется на основании решения об исключении сведений о такой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, принятого органом надзора за саморегулируемыми

организациями в соответствии с ч.12 ст.55.19 ГрК РФ, или в судебном порядке в соответствии с ч.13 ст.55.19 ГрК РФ.

Частью 12 ст. 55.19 ГрК РФ Ростехнадзору предоставлено право принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций при наличии заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 статьи 55.19 или частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ.

НОПРИЗ, в соответствии с п.1 ч.2 ст.55.20 ГрК РФ, является Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Как следует из ч.8.1. ст.55.20 ГрК РФ, для осуществления своих функций национальные объединения саморегулируемых организаций вправе направлять саморегулируемым организациям обязательные к исполнению запросы и уведомления.

Из ч.10 ст.55.20 ГрК РФ следует, что в случае выявления Национальным объединением саморегулируемых организаций нарушения, предусмотренного частью 5 статьи 55.2 настоящего Кодекса, другими федеральными законами и допущенного саморегулируемой организацией, Национальное объединение саморегулируемых организаций направляет в такую саморегулируемую организацию обязательное к исполнению уведомление о выявленных нарушениях, содержащее предложение об их устранении в указанные в данном уведомлении сроки, а также направляет уведомление и копии документов, подтверждающих допущенное нарушение, в орган надзора за саморегулируемыми организациями. Уведомление о выявленных нарушениях, а также копии документов, подтверждающих допущенное нарушение, могут быть направлены на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в саморегулируемую организацию и в орган надзора за саморегулируемыми организациями.

В соответствии с ч.11 ст.55.20 ГрК РФ в случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном частью 10 настоящей статьи уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного частью 5 статьи 55.2 настоящего Кодекса, соответствующее Национальное объединение

саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения.<sup>4</sup>

Из материалов дела усматривается, что НОПРИЗ в соответствии с ч.11 ст.55.20 ГрК РФ утверждено заключение о возможности исключения сведений о заявителе из государственного реестра СРО (Протокол заседания Совета НОПРИЗ от 24 апреля 2018 года No 25).

На основании указанного заключения, руководствуясь статьей 55.2 ГрК РФ, ФСЭТАН 23 мая 2018 года издал оспариваемый приказ No СП-69 об исключении сведений о Заявителе из государственного реестра СРО.<sup>4</sup>

Из вышеуказанных нормы права (ст.55.19 и ст.55.20 ГрК РФ) следует, что решение об исключении СРО из реестра оформляется приказом ФСЭТАН.

Таким образом, из буквального толкования вышеназванных норм права следует, что основанием для исключения из реестра СРО является решение ФСЭТАН, оформленное соответствующим приказом.

Именно данное решение (приказ) влечет негативные последствия в виде исключения сведений из реестра саморегулируемых организаций.

Оспариваемое заявителем в рамках данного дела заключение НОПРИЗ не обладает признаками ненормативного правового акта, поскольку оно лишь фиксирует наличие оснований для включения сведений в реестр, не устанавливая при этом для СРО каких-либо правовых или юридически значимых последствий, препятствующих осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности, а также изменяющих или нарушающих права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. <sup>4</sup>

Данное заключение не содержит обязательных для Заявителя предписаний, исполнение которых обеспечено мерами государственного принуждения.

Тот факт, что в Заключении НОПРИЗ указано на наличие оснований для исключения Заявителя из реестра СРО не свидетельствует о том, что данный документ носит характер ненормативного правового акта, принимая во внимание, что заключение по своей сути является документом, который может служить основанием для принятия

решения об исключении из реестра СРО.

Именно такое решение и будет являться ненормативным правовым актом, подлежащим оспариванию в арбитражном суде в порядке главы 24 АПК РФ.

Таким образом, оспариваемое заявителем заключение НОПРИЗ не имеет для заявителя обязательного характера и не предопределяет решение ФЭСТАН, то есть не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из ч.12 ст.55.19 ГрК РФ, при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 настоящей статьи или частью 11 статьи 55.20 настоящего Кодекса, орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая изложенное, производство по делу в части признания недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018 подлежит прекращению.

Относительно требования заявителя о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно- строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства», судом установлено следующее.

30.05.2018 в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление СРО АРООР «Проектировщики Крыма» к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным приказа от 23.05.2018 № СП-69 об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 04.06.2018 по делу № А40-123430/18-154-1536 заявление принято к производству и назначено проведение собеседования, предварительное судебное заседание.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2018 по делу № А40-123430/18-154-1536 заявление Саморегулируемой организации – Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей "ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА" о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-69 об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» и обязанности устранить нарушение прав заявителя - оставить без удовлетворения.

Вышеуказанный судебный акт был обжалован АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» в установленном порядке. 11 декабря 2018 года 9 Арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу заявителя на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 сентября 2018 года по делу А40-123430/18 отказал в удовлетворении апелляционной жалобы.

28.06.2017 СРО АРООР «Проектировщики Крыма» обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением в котором проси признать недействительными результаты проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленные актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А; признать недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018; признать недействительным приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном

отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Определением Арбитражный суд Республики Крым от 05.07.2018 заявление принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.02.2010 N 236-О-О, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ предусматривает обязанность суда прекратить производство по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) уже было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе, и направлен на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Производство по делу подлежит прекращению только в случае, если имеет место тождество споров, при этом наличие либо отсутствие такого тождества устанавливается исходя из трех составляющих: круга лиц, участвующих в делах, предмета и оснований исков. Значение элементов иска состоит в том, что они являются средством индивидуализации каждого конкретного иска, тем, что отличает один иск от другого.

Процессуальная идентичность исков, на которой прежде всего основан запрет повторного рассмотрения дела в суде, имеющий целью соблюдение принципа правовой определенности, общеобязательности вступивших в законную силу судебных актов и недопустимости их преодоления помимо установленных процедур обжалования, определяется по двум качественным характеристикам - по предмету и основанию требований.

Предмет иска определяется как материально-правовое требование истца к ответчику. Под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса. В основание иска входят лишь юридические факты, то есть факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение,

изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Установление в каждом конкретном случае того, имеются ли основания для прекращения производства по делу, в том числе наличия (отсутствия) вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда, - исключительная прерогатива арбитражного суда, принимающего решение, которая вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий.

Как усматривается из материалов дела, одним из предметов требований заявителя по настоящему делу является признание недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Вместе с тем суд установил, что заявитель ранее обращался в Арбитражный суд г. Москвы с данным требованием, рассмотренным в рамках дела N А40-123430/18-154-1536, в котором дана оценка приказу № СП-69 от 23.05.2018 при исследовании судом заключения НОПРИЗ и доводов заявителя о том, что предписания от 24.11.2017 N 4-11/09-261/СРО-П, от 22.01.2018 N 22-01/09-325/СРО-П, вынесенные Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю легли в основу оспариваемого приказа.

Указанные обстоятельства, в свою очередь свидетельствует о том, что право на судебную защиту уже было осуществлено при рассмотрении заявления СРО АРООР «Проектировщики Крыма» о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-69 об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» и обязани устранить нарушение прав заявителя - оставить без удовлетворения и исключает рассмотрение спора по существу Арбитражным судом Республики Крым в силу п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ..

При таких обстоятельствах суд, проанализировав заявленное требования, предъявленные и рассмотренные Арбитражным судом Республики Крым в рамках

данного дела, пришел к выводу о тождественности субъектного состава, предмета и основания заявленных требований и ранее рассмотренному Арбитражным судом г. Москвы иску, в связи с чем считает возможным прекратить производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 150, ст. ст. 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Крым -

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требования о признании незаконными действий (бездействия) Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополя о невнесении информации в единый реестр проверок о приостановлении действия предписания от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании Определения Арбитражного суда Республики Крым от 24.04.2018 года (дело № А83-2844/2018), о признании недействительными предписание от 24.11.2017 № 4-11/09-261/СРО-П и предписание от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-П на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 21.05.2018 года (дело № А83- 2844/2018); в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать заинтересованное лицо устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Прекратить производство по делу в части требований о признании недействительными результатов проверок в отношении Саморегулируемой организации - Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА», проведенных Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю, оформленных актами проверок от 24.11.2017 № 24-11/09-261/СРО-А и от 22.01.2018 № 22-01/09-325/СРО-А.

Прекратить производство по делу в части требований о признании недействительным заключение Совета «НОПРИЗ» о возможности исключения сведений о СРО АРООР «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденное протоколом № 25 от 24.04.2018

Прекратить производство по делу в части требований о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № СП-69 от 23.05.2018 «Об исключении сведений о Саморегулируемой организации - Ассоциации Региональном отраслевом объединении работодателей «ПРОЕКТИРОВЩИКИ КРЫМА» (ИНН 9102014175, ОГРН 1149102020550) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных



изысканий, архитектурно- строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

**Судья**

**С.Ю. Кузнецова**