

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
04 октября 2018 г.

Дело № А40-129774/18-138-972

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2018 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Цечоевой Л.М.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Ассоциации «Инженерные изыскания в строительстве»  
«Объединение инженеров строителей» (ОГРН 1067799027977 ИНН 7719286785)к Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная  
некоммерческая организация – Общероссийское межотраслевое объединение  
работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций,  
организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и  
саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих  
подготовку проектной документации» (НОПРИЗ) (ОГРН 1157700004142 ИНН  
7704311291)о признании Регламента предоставления сведений противоречащим законодательству  
при участии:

от истца - Тихомиров И.А., по доверенности от 21.05.2018;

от ответчика - Тверетин А.Р., по доверенности от 05.09.2016;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании Регламента предоставления сведений саморегулируемыми организациями в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков противоречащим части 3.2 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части ограничения представления СРО сведений и документов на бумажном носителе.

В судебном заседании истец иски требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, в котором просит в иске отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, с учётом доводов искового заявления, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства.

Как усматривается из исковых требований, по мнению истца отдельные положения Регламента предоставления сведений саморегулируемыми организациями в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (утвержден Решением Совета Национального объединения изыскателей и проектировщиков, Протокол № 6 от 26.11.2015 г., в нов. ред. утв. Протоколом № 18 от 28.06.2017 г., далее - Регламент) противоречат действующему законодательству, то есть фактически истец заявляет о признании недействительным Регламента в части.

Так, по мнению истца, Регламент противоречит ч. 3.2 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) в части возможности предоставления СРО сведений и документов на бумажном носителе. В указанном Регламенте отсутствует порядок предоставления сведений и документов СРО в НОПРИЗ на бумажном носителе в целях размещения информации в едином реестре членов СРО, порядок взаимодействия ответственных лиц СРО и НОПРИЗ, а также сроки прохождения процедур при подаче документов СРО на бумажном носителе, предусмотренных ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ. При этом, Регламент устанавливает порядок предоставления сведений лишь в электронной форме.

Из части 3.2 Регламента следует, что сведения, указанные в п. 3.1 Регламента направляются СРО в НОПРИЗ только в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через ЛК оператора СРО путем заполнения файла импорта.

Истец считает, что так как Регламент является документом, на основании которого осуществляются юридически значимые действия, условия предоставления СРО уведомлений о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены СРО, о внесении изменений в реестр членов СРО, о прекращении членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в СРО были произвольно изменены НОПРИЗ в нарушение ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ. Глава 4 Регламента содержит описание взаимодействия в СЭД (согласно Регламенту - система электронного документооборота), но не содержит описание взаимодействия при подаче СРО документов на бумажном носителе, предусмотренных ч. 3.2 ст. 55.17 ГрК РФ.

Согласно п. 8 ч. 8 ст. 55.20 ГрК РФ, к основным функциям НОПРИЗ относится ведение единого реестра членов СРО.

Принимая во внимание отсутствие в НОПРИЗ положения или регламента о ведении единого реестра членов СРО, где бы предусматривался порядок такого ведения, включая сроки размещения информации в названном реестре, истец считает, что НОПРИЗ должен ввести эффективный правовой механизм, обеспечивающий возможность СРО предоставлять документы не только в электронной форме, но и на бумажном носителе. Отсутствие такого механизма явилось основанием для злоупотребления НОПРИЗ своим правом, вмешательством во внутренние дела «АИИС» и нарушением п. 8 ч. 8 ст. 55.20 ГрК РФ. В указанном Регламенте содержатся положения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в области инженерных изысканий, затрагивающие права СРО на участие в актуализации единого реестра членов СРО и доступ к указанному реестру заинтересованных лиц. Однако, ч. 2 Регламента (Общие положения) не содержит ссылки на разработку Регламента в соответствии с каким-либо законодательным актом или отдельными законодательными актами.

В частности, причину обращения сданными требованиями истец обосновывает тем, что «АИИС» в адрес НОПРИЗ посредством электронной формы с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через ЛК оператора СРО путем заполнения файла импорта направлял сведения о членах «АИИС» в целях размещения информации о них в едином реестре членов СРО. Однако, данные о членах «АИИС» не находили отражение в указанном реестре в период с 23.04.2018 г. по 22.06.2018 г.

25.05.2018 г. в адрес «АИИС» было направлено уведомление о выявленных НОПРИЗ нарушениях с обозначением срока устранения.

«АИИС» в адрес Ростехнадзора было направлено письмо от 10.05.2018, в котором содержалась просьба разъяснить применение законодательства, регулирующего возврат ошибочно перечисленных денежных средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и воздействовать на НОПРИЗ, превышающее свои полномочия при ведении единого реестра членов СРО.

В ответе № 09-01-04/5275 от 09.06.2018 Ростехнадзор указал, что в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» Ростехнадзор не вправе требовать изменения или отмены решений, принятых органами управления СРО в соответствии с их компетенцией, а также требовать принятия указанными органами решений в отношении члена или членов СРО.

Из письма Минстроя России № 27637-ХМ/18 от 28.06.2018 следует, что невнесение национальным объединением (в соответствии с уведомлением СРО о принятом решении) изменений в единый реестр членов СРО, не соответствует функциям национальных объединений СРО, предусмотренным ГрК РФ. В целях предупреждения нарушений НОПРИЗ обязательных требований, устранения причин, факторов и условий, способствующих нарушениям обязательных требований, Минстроем России направлено в адрес НОПРИЗ предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

Исходя из положений ст. 55.20 ГрК РФ, осуществление контроля за деятельностью СРО не относится к функциям национальных объединений саморегулируемых организаций. Кроме того, ч. 9 ст. 55.20 ГрК РФ уточняет, что национальные объединения СРО не вправе вмешиваться в деятельность СРО, ограничивать ее деятельность.

Таким образом, по утверждению истца, установленное НОПРИЗ в Регламенте ограничение для СРО в реализации права на подачу сведений и документов на бумажном носителе, противоречит части 3.2 статьи 55.17 ГрК РФ.

В соответствии с ч.3.2 ст.55.17 ГрК РФ, уведомления о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, о внесении изменений в реестр членов саморегулируемой организации, о прекращении членства индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации могут быть направлены в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

Таким образом, данной статьей установлено наличие альтернативного способа подачи информации в НОПРИЗ.

Как следует из материалов дела, Регламент предоставления сведений саморегулируемыми организациями в Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (п.3.2 которого оспаривает Истец) утвержден решением Совета НОПРИЗ (Протокол №6 от 26 ноября 2015 года и Протокол №18 от 28 июля 2017 года), в рамках его компетенции установленной ч.7.9 (п. 7.9.17) Устава и ст.55.22 ГрК РФ.

Истец является членом НОПРИЗ.

Пунктом 2 ст.4 Положения о членстве НОПРИЗ (в ред. утв. Протоколом №3 съезда НОПРИЗ от 29 апреля 2016 года) установлена обязанность членов объединения выполнять решения, принятые Советом Объединения. Таким образом, обжалуемый Истцом Регламент принят и утвержден уполномоченным органом в рамках его компетенции и в силу положений ст.4 Положения о членстве НОПРИЗ обязан исполняться.

Как следует из п.5.1. ст.55.20 ГрК РФ, саморегулируемая организация является членом соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций со дня внесения сведений о такой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций. В течение тридцати дней со дня внесения сведений о саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций она обязана уплатить вступительный взнос в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, а также осуществлять иные отчисления на нужды соответствующего Национального объединения

саморегулируемых организаций в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций.

Истец в своем иске оспаривает п.3.2 Регламента как несоответствующий требованиям ст.55.17 ГрК РФ. Как следует из содержания ч.1 ст.55.17 ГрК РФ, саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации. Ведение такого реестра может осуществляться в составе единого реестра членов саморегулируемых организаций при условии размещения саморегулируемой организацией такого реестра членов саморегулируемой организации на своем сайте в сети «Интернет».

Действующее законодательство не устанавливает запрета или каких-либо ограничений на выбор национальным объединением способа подачи сведений в реестр НОПРИЗ членами объединения. Избранный НОПРИЗ способ подачи сведений в реестр отвечает требованиям действующего законодательства, не порождает для членов НОПРИЗ дополнительных обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством, локальным актам НОПРИЗ и его учредительным документам.

Данный способ подачи сведений в реестр НОПРИЗ не нарушает прав Истца и не препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности.

Кроме того, ч.1 ст.55.23 ГрК РФ установлено, что государственный контроль за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, путем проведения плановых и внеплановых проверок, а также в иных формах контроля, предусмотренных федеральным законом.

Согласно ч.4 ст.55.23 ГрК РФ, предметом государственного контроля за деятельностью национальных объединений саморегулируемых организаций является соблюдение ими требований, установленных ГрК РФ.

Со стороны федерального органа исполнительной власти каких-либо предписаний в части устранения несоответствий действующему законодательству документов НОПРИЗ (оспариваемого Регламента), основанных на фактах выявления несоответствия не поступало.

Таким образом, оспариваемый Истцом п.3.2 Регламента вынесен уполномоченным лицом в рамках его компетенции, не порождает у Истца обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством, не выходит за рамки требований установленных ст.55.17 ГрК РФ и не нарушает права Истца в осуществлении им предпринимательской деятельности. Кроме того, суд обращает внимание а, что поскольку в данном случае ответчик не является государственным органом власти, то соответственно ст.ст. 198, 199, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат применению, ссылки на которые имеются в иске.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования по заявленным истцом основаниям являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова