

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-87428/18  
62-633

16 июля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 16 июля 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Жежелевской О.Ю. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Еремян Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Ассоциации архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор»  
(ОГРН 1167700068843)

к «НОПРИЗ» (ОГРН 1157700004142)

об обязанности ответчика осуществить действия по утверждению заключения о  
возможности внесения или об отказе во внесении сведений об истце в государственный  
реестр саморегулируемых организаций

В судебное заседание явились:

От истца – Шелуханов И.К. по доверенности № 4 от 12.04.2018

От ответчика – Тверетин А.Р. по доверенности от 05.09.2016,

**УСТАНОВИЛ:**

Ассоциация архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор» обратилось в суд с иском к «НОПРИЗ» об обязанности ответчика осуществить действия по утверждению заключения о возможности внесения или об отказе во внесении сведений об истце в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Исковые требования мотивированы тем, что информация о результатах рассмотрения ответчиком заявления истца о внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, отсутствует в открытых источниках, в которых со стороны НОПРИЗ должна быть размещена соответствующая информация.

Ответчик, заявленные требования не признал, по доводам письменного отзыва на иск.

Дело рассмотрено при отсутствии возражений стороны в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ с учетом позиции Пленума ВАС РФ п. 27 Постановления от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям:

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что истцом было подано ответчику заявление о внесении сведений о СРО в государственный реестр 23 января 2017 года.

Ответчик в соответствии с п.1 ч.2 ст.55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГрК РФ), является Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Данное заявление с прилагаемым пакетом документов было принято Ответчиком и ему был присвоен вх.номер 1-ЮЛ/05—27/17-0-0.

Письмом от 12.10.2017 № 2-10 ассоциация архитекторов и проектировщиков «ПроектНадзор» направила в адрес Национального объединения изыскателей и проектировщиков пакет документов для внесения сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Документы были приняты НОПРИЗ 12.10.2017 специалистом Фокиной Н.Л.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец утверждает, что соответствующее решение по результатам рассмотрения поданного заявления (12.10.2017 № 2-10) ответчиком не было.

Суд, анализируя представленные по делу доказательства, оценивая их по правилам ст. 71 АПК РФ приходит к следующему:

Согласно ч.1 ст.55.20 ГрК РФ, национальные объединения саморегулируемых организаций являются общероссийскими негосударственными некоммерческими организациями, объединяющими саморегулируемые организации на основе обязательного членства, и создаются в форме ассоциации (союза).

Как следует из ч.1 ст.55.2 ГрК РФ, статус саморегулируемой организации может приобрести некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) в целях, предусмотренных ст.55.1 ГрК РФ, при условии ее соответствия требованиям, установленным ст.55.4 ГрК РФ.

В ч.2 ст.55.2 ГрК РФ законодателем установлено, что для внесения в государственный реестр саморегулируемых организаций сведений о некоммерческой организации, указанной ч.1 ст.55.2 ГрК РФ, ею представляются в соответствующее

Национальное объединение саморегулируемых организаций заявление о внесении сведений о такой некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций, документы, предусмотренные п.п. 1-7 ч.8 ст.20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях", и документы, подтверждающие соответствие такой некоммерческой организации требованиям, указанным в ст.55.4 ГрК РФ.

Указанные в ч.2 ст.55.2 ГрК РФ могут быть представлены на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

Согласно ч.2.1 ст.55.2 ГрК РФ, в срок не позднее чем тридцать дней со дня получения от указанной в ч.1 ст.55.2 ГрК РФ саморегулируемой организации предусмотренных ч.2 ст.55.2 ГрК РФ настоящей статьи документов Национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности

внесения или об отказе во внесении сведений об указанной саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Из ч.2.2 ст.55.2 ГрК РФ следует, что основанием для утверждения Национальным объединением саморегулируемых организаций заключения об отказе во внесении сведений об указанной в ч.1 ст.55.2 ГрК РФ саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций является ее несоответствие требованиям, установленным ч.ч.1 и 2 ст.55.4 ГрК РФ.

Так ч.1 ст.55.4 ГрК РФ определено, что некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям: 1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем пятидесяти индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих подготовку проектной документации на основании договора подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно выполняющими инженерные изыскания или осуществляющими подготовку проектной документации; 2) наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 настоящего Кодекса; 3) наличие у некоммерческой организации стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов, разработка и утверждение которых саморегулируемой организацией в соответствии со статьей 55.5 настоящего Кодекса являются обязательными.

В ч.2 ст.55.4 указано, что в случае, если не менее чем пятнадцать членов некоммерческой организации, указанной в ч.1 ст.55.4 ГрК РФ, подали в саморегулируемую организацию заявления о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, такая некоммерческая организация на основании заявлений указанных членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Размер данного компенсационного фонда рассчитывается как сумма определенных для каждого уровня ответственности по обязательствам членов саморегулируемой организации произведений количества членов некоммерческой организации, указавших в заявлении о намерении одинаковый уровень ответственности по обязательствам, и размера взносов в данный компенсационный фонд, установленного в соответствии со ст.55.16 ГрК РФ настоящего Кодекса для данного уровня ответственности по обязательствам.

В соответствии с требованиями ч.2.3. ст.55.2 ГрК РФ, национальное объединение саморегулируемых организаций не позднее чем через пять рабочих дней с даты утверждения предусмотренного ч.2.1 ст.55.2 ГрК РФ заключения направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства орган надзора за саморегулируемыми организациями), такое заключение и указанные в ч.2 ст.55.2 ГрК РФ документы на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в целях принятия органом надзора за

саморегулируемыми организациями в сроки, предусмотренные ч.4 ст.55.18 ГрК РФ, решения о внесении или об отказе во внесении сведений об указанной в ч.1 ст.55.2 ГрК РФ саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций. О направлении такого заключения и указанных документов Национальное объединение саморегулируемых организаций информирует саморегулируемую организацию.

Судом установлено, что по результатам проверки документов и информации изложенной в них, ответчиком было составлено Заключение, которое было предметом рассмотрения на заседании Совета НОПРИЗ 14 февраля 2017 года, что подтверждается Протоколом заседания Совета НОПРИЗ №14 от 14 февраля 2017 года.

По итогам рассмотрения Заявления Истцу было отказано во включении в реестр, по причинам наличия нарушений изложенных в Заключении.

20 февраля 2017 года Ответчик направил информацию о принятом решении в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (письмо 1- ОГВ/02-86/17-0-0 от 20 февраля 2017) и Истцу (с использованием средств электронного обмена документами, в том числе электронную почту). Кроме того, ответчик на своем информационном портале по адресу [www.nopriz.ru](http://www.nopriz.ru) в разделе Решения Совета разместил копию Протокола заседания Совета НОПРИЗ №14 от 14 февраля 2017 года и электронную копию Заключения.

18 апреля 2017 года, Истец вновь подал в НОПРИЗ заявление о включении в реестр СРО с приложением документов согласно Описи № 1-ЮЛ/06-232/17-0-0 (исх.2-04 от 17 апреля 2017).

Ответчик рассмотрел представленные Истцом документы и вынес заключение, которое было рассмотрено на заседании Совета НОПРИЗ 15 мая 2017 года, что подтверждается Протоколом заседания Совета НОПРИЗ №17 от 15 мая 2017 года.

По результатам рассмотрения Советом заключения, было вынесено решение отказать истцу во включении его в реестр СРО, по причине наличия нарушений изложенных в тексте Заключения.

18 мая 2017 года Ответчик направил письмо в Федеральную службу по экологическому, техническому и атомному надзору с приложением вышеуказанных копия Протокола №17 от 17 мая 2017 года и Заключения (исх. 3 1-ОГВ/02-348/17-0-0 от 18 мая 2017 года).

Единовременно о результатах рассмотрения заявления был уведомлен Истец.

Кроме того, Ответчик информацию о принятом решении разместил на своем информационном портале (по вышеуказанному адресу) с приложением Копий Протокола заседания Совета НОПРИЗ №17 от 15 мая 2017 года и Заключения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, о том, что ответчик выполнил все предусмотренные законом процедуры при принятии решения, а истец имел возможность с ними ознакомиться, так как результаты рассмотрения его заявлений были размещены на информационном портале Ответчика в разделе с открытым доступом (открытый источник информации).

Учитывая, что после принятого ответчиком решений об отказе во внесении сведений об Истце в реестр СРО истец не принял ни каких действий для устранения указанных в заключениях недостатках, ответчик вернул истцу ранее представленные им документы, сопроводив письмом № 1-ЮЛ/06-17803/17-0-0 от 19 октября 2017 года.

В соответствии с ч.2. ст.65 АПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как следует из материалов дела, истец не представил доказательств не исполнения Ответчиком требований ГрК РФ по порядку рассмотрения Заявлений юридических лиц о включении их в реестр СРО, так же как не представило

доказательств отсутствия (устранения) нарушений указанных в Заключении, рассмотренном Советом НОПРИЗ 14 февраля 2017 года.

По сути, истец оспаривает отказ ответчика о включении истца в реестр СРО, при этом доказательств того, что поданной им заявлении 12.10.2018 г. отвечало необходимым требованиям для включения его в реестр, в материалы дела не представлено. Представленными в материалы дела документами подтверждается, что ответчик - НОПРИЗ в рамках своей компетенции исполнил все предусмотренные законом процедуры и вынес решения об отказе во включении Истца в реестр СРО.

В силу того, что Истцом не опровергнуты причины отказа во включении его в реестр СРО, кроме того Истцом решения (заключения) НОПРИЗ не оспариваются, оснований для принятия иного решения у Ответчика не имеется, а заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по оплате госпошлины возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310 ГК РФ, ст. 4, 64-68, 70-71, 101-103, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, АПК РФ арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**О.Ю. Жежелевская**